



titel	Commissie Culturele Centra
datum	
onderwerp	Commissie CC/ VERSL. 3/26.03.04
aanwezig	C. Bussche, A. Goris, S. Pelckmans, M. Price, D. Van der Aa, E. Van Lent.
afwezig met kennisgeving	
afwezig zonder kennisgeving	
kopie naar	
verslaggever	Christine Bussche

## Agenda

- 1. Goedkeuring verslag van 03.03.04;**
- 2. Verdere invulling bijdrage memorandum aan de toekomstige Vlaamse regering;**
- 3. Situering advies ontwerp van oprichtingsbesluit van het intern verzelfstandigd agentschap 'Sociaal-cultureel werk';**
- 4. Varia en rondvraag**

## **1. Goedkeuring van het verslag van 03.03.04**

Het verslag wordt zonder opmerkingen goedgekeurd.

In opvolging van de vergadering van 28.01.04 wordt vanuit de Commissie via de secretaris de vraag gesteld aan de Afdeling Volksontwikkeling en Bibliotheekwerk naar de motivering waarom het advies betreffende het besluit van de Vlaamse regering houdende wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 11 januari 2002 ter uitvoering van het decreet van 13 juli 2001 houdende het stimuleren van een kwalitatief en integraal lokaal cultuurbeleid zoals dat werd goedgekeurd in de plenaire vergadering van de Raad voor Volksontwikkeling en Cultuurspreiding van 11 februari 2004, niet werd gevolgd.

**Afspraak: De secretaris doet navraag naar de te volgen procedure om geïnformeerd te worden met betrekking tot deze motivering.**

## **2. Verdere invulling bijdrage memorandum aan de toekomstige Vlaamse regering**

### **\* nodige aandacht voor instandhouding cultuurspreidende opdracht**

De Commissie stelt vast dat het optimaal vervullen van de cultuurspreidende opdracht van zowel het cultuurcentrum als van het gemeenschapscentrum onder grote druk komt te staan. In vergelijking met het vorige decreet hebben de cultuurcentra en de gemeenschapscentra met nochtans beperkte middelen meer gemeenschapsvormende en educatieve opdrachten gekregen.

De Commissie wenst daarom haar bekommernis te uiten over het feit dat door deze evolutie de cultuurspreidende taak van zowel cultuurcentrum als gemeenschapscentrum in de verdrinking komt wat niet strookt met de doelstellingen van het decreet noch met de jarenlang opgebouwde praktijk.

### **\* evaluatie van het decreet op het lokaal cultuurbeleid**

De commissie onderschrijft de vraag van de sector naar een grondige evaluatie van het decreet op het lokaal cultuurbeleid meer bepaald voor volgende aspecten:

\* RSV als uitsluitende basis versus het bewaren van de dynamiek van de sector  
De Commissie vraagt erop toe te zien dat de invloed van het RSV niet te absoluut wordt beschouwd (cf. de indeling in categorieën).

Het RSV dat als uitgangspunt genomen werd voor de categorie-indeling van de cultuurcentra mag niet als enig referentiepunt gebruikt worden. Er moet evenzeer rekening gehouden worden met meer recente studies met betrekking tot de afbakening van culturele regio's

De Commissie vraagt ook aandacht te besteden aan de zogenaamde "witte vlekken" en de nodige initiatieven te ontwikkelen voor de concrete invulling van deze gebieden.

\* herbekijken van de regelgeving inzake subsidiëring met behoud van een kwalitatieve beoordeling

**\* heroriëntering steunpunten**

De Commissie vindt een herstructurering van het steunpuntenlandschap aangewezen.

In het kader van een geïntegreerd beleid geniet het volgens de Commissie de voorkeur in het kader van het lokaal cultuurbeleid één steunpunt te voorzien waaronder de verschillende actoren – lokaal cultuurbeleid, bibliotheek en cultuurcentrum – zijn verenigd .als drie sectorgebonden pijlers.

**\* positionering van het cultuurcentrum t.o.v. het gemeenschapscentrum**

De Commissie is van mening dat het onderscheid in taakomschrijving tussen cultuurcentrum en gemeenschapscentrum zoals dat momenteel gehanteerd wordt, moet geëvalueerd worden.

De Commissie pleit ervoor om de mogelijkheid tot programmeren te bieden op beide niveaus, zodat gemeenschapscentra niet verplicht worden tot een zuiver receptieve werking. Gemeenschapscentra die ook volwaardig programmeren moeten als een klein cultuurcentrum worden beschouwd.

**\* voldoende leidinggevend personeel**

De Commissie dringt erop aan dat voldoende leidinggevend personeel moet verplicht voorzien worden voor zowel de cultuurcentra als de gemeenschapscentra.

De gemeenschapscentra die ook programmeren, moeten kunnen beschikken over een programmator. De Commissie stelt voor om uitgaande van de culturele regio's minimaal één leidinggevend personeelslid te voorzien, dat aan programmering doet voor een geheel van gemeenschapscentra om op deze manier meer mogelijkheden te creëren voor een meer dynamische werking.

**\* educatieve opdracht**

De Commissie betreurt dat de cultuurcentra niet als volwaardige partner zijn in het landschap van de opleidingsverstrekkers, waardoor zij o.m. geen gebruik kunnen maken van het systeem van de zogenaamde “opleidingscheques” Volgens de Commissie moet daarom meer aandacht besteed worden aan de relatie tussen onderwijs en cultuur in een breder kader waarbinnen o.m. de afstemming tussen cultuurcentrum en regionale volkshogescholen in ieder geval één aandachtspunten moet vormen.

**\* garantie voor inhoudelijke autonomie voor zowel cc als gc**

De Commissie is de mening toegedaan dat het cultuurcentrum samen met zijn bestuur keuzes moet kunnen maken voor de profilering van het centrum.

Er dient over gewaakt te worden dat het cultuurcentrum zijn specificiteit binnen het geheel van het lokaal cultuurbeleid kan bewaren. Daartoe is een eenduidige afbakening van het takenpakket van de cultuurbeleidscoördinator versus dat van de cultuurfunctionaris nontbeerlijk.

**\* functieomschrijving cultuurbeleidscoördinator**

De functieomschrijving van cultuurbeleidscoördinator moet worden verduidelijkt De Commissie vindt het aangewezen dat de functie van cultuurbeleidscoördinator niet op een hiërarchisch hoger niveau wordt gesitueerd in het personeelsorganogram van de gemeente. Indien dit wel het geval zou zijn, bestaat volgens de Commissie het gevaar dat het cultuurcentrum als instelling zijn autonomie verliest. ..

**\* mogelijke vormen van juridische autonomie**

De Commissie vindt dat de Vlaamse overheid niet één enkele vorm van rechtspersoonlijkheid kan opleggen om tegemoet te komen aan de vraag naar juridische autonomie.

De Commissie vraagt dat de Vlaamse overheid de keuze van een rechtspersoonlijkheid zou vergroten door het instellen van een nieuwe vorm van rechtspersoonlijkheid, die tegelijk beantwoordt aan de verzuchting van het cultuurcentrum zij het gemeenschapscentrum tot autonome werking, operationele soepelheid en de gemengde – overheid én plaatselijk werkveld – vorm van bestuur

**\* voldoende budgettaire middelen voor infrastructuur (om te kunnen voldoen aan opgelegde Europese normen)**

De Commissie vindt het zinvol het voorzien van de nodige financiële middelen voor onderhoud en tegemoetkoming aan eventuele opgelegde Europese normen als aandachtspunt te formuleren.

3. **Situering advies ontwerp van oprichtingsbesluit van het intern verzelfstandigd agentschap ‘Sociaal-cultureel werk’**

Dit agendapunt werd in deze vergadering niet behandeld.

4. **Varia en rondvraag**

Nihil

Christine Bussche  
secretaris

Anjes Goris  
voorzitter