

A. Raad voor Volksontwikkeling en Cultuurspreiding

1. Algemeen

In 2007 vergaderde de Raad voor Volksontwikkeling en Cultuurspreiding 2 maal in de volgende samenstelling:

LEDEN	02/05	19/09
J. DE BRAEKELEER	V	X
L. DE DROOGH	V	V
K. DE MEESTER	A	A
K. DE MEULDER	A	V
H. DE VOS	V	X
J. FLOUR	A	A
E. FRANS	V	X
G. GEHRE	V	A
A. GORIS	X	X
B. PEETERS*	V	-
C. PEETERS	A	A
S. PELCKMANS	A	A
M. PLATTEAU, voorzitter	X	X
M. PRICE	V	V
G. PUYPE, ondervoorzitter	X	X
G. RUEBENS	V	V
A. SCHATTEMAN	V	V
D; VAN DER AA	V	V
P. VAN HOORICK	A	X
E. VAN LENT	X	V
B. VANSTEELANDT	X	V
E. VAN TROOSTENBERGHE	X	X
T. VANWING	V	A
K. VERMEERSCH	A	X

X = aanwezig V = verontschuldigd A = afwezig.

* Bruno Peeters nam in de loop van 2007 ontslag uit de plenaire Raad voor Volksontwikkeling en Cultuurspreiding. .

Het secretariaat van de Raad voor Volksontwikkeling en Cultuurspreiding werd waargenomen door Christine Bussche. Alle vergaderingen hadden plaats in het Arenberggebouw te Brussel.

In 2007 kwam de Raad voor Volksontwikkeling en Cultuurspreiding tweemaal samen: op 2 mei en op 19 september 2007, telkens onder voorzitterschap van mevrouw Marleen Platteau.

In de **vergadering van 2 mei 2007** werden volgende vier adviezen goedgekeurd:

- advies over het voorstel tot een Europees creditsysteem voor beroepsopleiding en – onderwijs (bijlage 2);
- advies over het ontwerp van ministerieel besluit van 29 mei 2002 houdende vastlegging van de structuur van een gemeentelijk cultuurbeleidsplan, een beleidsplan voor een bibliotheek en een beleidsplan voor een cultuurcentrum (bijlage 3);
- advies betreffende het ontwerp van decreet houdende wijziging van het decreet van 13 juli 2001 houdende het stimuleren van een kwalitatief en integraal lokaal cultuurbeleid (bijlage 4);
- advies betreffende het besluit van de Vlaamse Regering ter uitvoering van het decreet van 5 mei 2006 houdende de erkenning van de Vlaamse Gebarentaal (bijlage 5);

De vergadering werd afgerond met een gedachtewisseling rond mogelijke onderzoeksvragen binnen het sociaal-cultureel volwassenenwerk.

In de **vergadering van 19 september 2007** werden volgende twee adviezen goedgekeurd.

- advies betreffende het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering houdende wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 11 januari 2002 ter uitvoering van het decreet van 13 juli 2001 houdende het stimuleren van een kwalitatief en integraal lokaal cultuurbeleid (bijlage 6);
- advies betreffende het decreet houdende flankerende maatregelen ter bevordering van de participatie van cultuur, jeugdwerk en sport (bijlage 7). .

2. Adviezen

In 2007 werden door de Raad voor Volksontwikkeling en Cultuurspreiding volgende adviezen uitgebracht:

- advies over het voorstel tot een Europees creditsysteem voor beroepsopleiding en – onderwijs (bijlage 2);
- advies over het ontwerp van ministerieel besluit van 29 mei 2002 houdende vastlegging van de structuur van een gemeentelijk cultuurbeleidsplan, een beleidsplan voor een bibliotheek en een beleidsplan voor een cultuurcentrum (bijlage 3);
- advies betreffende het ontwerp van decreet houdende wijziging van het decreet van 13 juli 2001 houdende het stimuleren van een kwalitatief en integraal lokaal cultuurbeleid (bijlage 4);
- advies betreffende het besluit van de Vlaamse Regering ter uitvoering van het decreet van 5 mei 2006 houdende de erkenning van de Vlaamse Gebarentaal(bijlage 5);
- advies betreffende het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering houdende wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 11 januari 2002 ter uitvoering van het decreet van 13 juli 2001 houdende het stimuleren van een kwalitatief en integraal lokaal cultuurbeleid (bijlage 6);
- advies betreffende het decreet houdende flankerende maatregelen ter bevordering van de participatie van cultuur, jeugdwerk en sport (bijlage 7). .

B. Commissie Amateurkunsten

In 2007 vergaderde de Commissie Amateurkunsten slechts 1 keer in de volgende samenstelling.

LEDEN	07/09
E. FRANS, voorzitter	X
K. DE MEULDER	A
B. PEETERS*	-
B. VANSTEELANDT	A

X = aanwezig V = verontschuldigd A = afwezig

Bruno Peeters nam in de loop van 2007 ontslag uit de Commissie Amateurkunsten.

Het secretariaat van de Commissie Amateurkunsten werd waargenomen door Christine Bussche.

In 2007 kwam de Commissie Amateurkunsten enkel samen op 7 september 2007 onder voorzitterschap van de heer Eddy Frans.

De volledige **vergadering van 7 september 2007** werd gewijd aan de voorbereiding van het advies betreffende het decreet houdende flankerende maatregelen ter bevordering van de participatie aan cultuur, jeugdwerk en sport.

C. Commissie Bibliotheken en Culturele Centra

In 2007 vergaderde de Commissie Bibliotheken en Culturele Centra 2 maal in de volgende samenstelling.

LEDEN	25/04	06/09
M. PLATTEAU, voorzitter	X	X
K. DE MEESTER	V	V
A. GORIS	X	X
C. PEETERS	V	V
S. PELCKMANS	V	V
M. PRICE	X	V
G. PUYPE	X	X
G. RUEBENS	X	X
A. SCHATTEMAN	V	V
D. VAN DER AA	V	V
E. VAN LENT	X	X
E. VAN TROOSTENBERGHE	V	X

X = aanwezig V = verontschuldigd A = afwezig

Het secretariaat van de Commissie Bibliotheken en Culturele Centra werd waargenomen door Christine Bussche.

In 2007 kwam de Commissie Bibliotheken en Culturele Centra tweemaal samen: op 25 april en op 6 september 2007, telkens onder voorzitterschap van Marleen Platteau.

In de **vergadering van 25 april 2007** werd gewerkt aan de voorbereiding van het advies op het ontwerp van wijziging van het decreet op het lokaal cultuurbeleid.

De **vergadering van 6 september 2007** werd integraal besteed aan de voorbereiding van het advies betreffende het decreet houdende flankerende maatregelen ter bevordering van de participatie aan cultuur, jeugdwerk en sport.

D. Commissie Volksontwikkeling

In 2007 vergaderde de Commissie Volksontwikkeling 4 maal;

LEDEN	22/01	05/02	23/04	07/09
J. DE BRAEKELEER, voorzitter	X	X	X	X
L. DE DROOGH	V	V	X	X
H. DE VOS	X	X	X	X
J. FLOUR	V	V	V	V
G. GEHRE	X	X	X	V
P. VAN HOORICK	V	V	V	V
T. VANWING	V	V	V	V
K. VERMEERSCH	V	X	V	X

X = aanwezig V = verontschuldigd A = afwezig

Het secretariaat van de Commissie Volksontwikkeling werd waargenomen door Christine Bussche.

In 2007 kwam de Commissie Volksontwikkeling viermaal samen: op 22 januari, 5 februari, 23 april en op 7 september 2007, telkens onder voorzitterschap van de heer Jan De Braekeleer.

Op de eerste **vergadering van 22 januari 2007** werden de adviescommissies van de verschillende werksoorten - Bewegingen, Instellingen en Verenigingen - uitgenodigd om rond een bepaald aantal stellingen naar aanleiding van de evaluatie van het decreet op het sociaal-cultureel volwassenenwerk van gedachten te wisselen.

In de **vergadering van 5 februari 2007** werd gewerkt aan het advies over het voorstel tot een Europees creditsysteem voor beroepsopleiding en –onderwijs. De vergadering werd afgerond met de bespreking van de discussienota *Kwalificaties en Competenties*.

In de **vergadering van 23 april 2007** werd in het kader van de evaluatie van het decreet op het sociaal-cultureel volwassenenwerk een stand van zaken gegeven en afspraken gemaakt over de positiebepaling van de Commissie Volksontwikkeling van de Raad voor Volksontwikkeling en cultuurspreiding rond deze aangelegenheid.

De vergadering werd afgerond met de voorstelling van het Steunpunt Beleidsrelevant Onderzoek.

De **vergadering van 7 september 2007** werd op haar beurt integraal gewijd aan de voorbereiding van het advies betreffende het decreet houdende flankerende maatregelen ter bevordering van de participatie aan cultuur, jeugdwerk en sport.

Bijlage 1

RAAD VOOR VOLKSONTWIKKELING EN CULTUURSPREIDING

De Heer Jan DE BRAEKELEER
Heidebergstraat 34
3010 LEUVEN
jan@wisper.be

Mevrouw Kathleen DE MEESTER
Neerstraat 125
3150 WESPELAAR
Haacht@bibliotheek.be

De Heer Hugo DE VOS
Rondehuisjesdreef 10
9031 DRONGEN
hugo.de.vos@fov.be

De Heer Gunter GEHRE
Hellegatstraat 29
2845 NIEL
gunter.gehre@khleuven.be

De Heer Chris PEETERS
Graaf de Ribaucourtplein 8
2550 KONTICH
Chris.Peeters@khm.be

Mevrouw Marleen PLATTEAU
Roesemslos 18
1742 TERNAT
marleenplatteau@ccdeploter.be

De Heer Geert PUYPE
Geluwestraat 28
8930 MENEN
geert.puype@menen.be

Mevrouw Ann SCHATTEMAN
Drongendreef 88
9180 MOERBEKE
ann.schatteman@hfamilie.com

De Heer Paul VAN HOORICK
Iepenstraat 82
9100 SINT-NIKLAAS
pvanhoorick@linxplus.be

De Heer Luc DE DROOGH
Goedendagstraat 36
2140 BORGERHOUT
luc.dedroogh@hogent.be

De Heer Koenraad DE MEULDER
Molenstraat 50
2018 ANTWERPEN
koenraad.de.meulder@kooorenstem.be

Mevrouw Joke FLOUR
Oude Heerestraat 12
2360 OUD-TURNHOUT
joke.flour@natuurpunt.be

Mevrouw Anjes GORIS
Kauwenlaan 22
1700 DILBEEK
anjes.goris@skynet.be

De Heer Staf PELCKMANS
Pastoor Ceulemansstraat 18
2330 MERKSPLAS
staf.pelckmans@turnhout.be

De heer Michel PRICE
Larestraat 34
1980 ZEMST
michel.price@mechelen.be

De heer Geert RUEBENS
Zedelgemsesteenweg 162
8480 EERNEGEM
geert.ruebens@bibliotheek.be

Mevrouw Diane VAN DER AA
Londerzeelseweg 103
1880 KAPELLE-OP-DEN-BOS
info@gcoudepastorie.be

De Heer Eugeen VAN LENT
Collegelaan 16
2880 BORNEM
eugeen.vanlent@terdilt.be

De Heer Edwin VAN TROOSTENBERGHE
Roger Pietersstraat 4
8431 MIDDELKERKE
edwin.vantroostenberghe@middelkerke.be

De Heer Tom VANWING
Louis Bertrandlaan 48
1030 BRUSSEL
tvwing@vub.ac.be

Mevrouw Bea VANSTEELANDT
Dries 12
1785 MERCHTEM
bea@kunstwerkt.be

Mevrouw Kristien VERMEERSCH
Plattelostraat 40
3010 LEUVEN
kristien.vermeersch@netwerk-vlaanderen.be

Bijlage 2

Raad voor Volksontwikkeling en Cultuurspreiding

ADVIES (besproken in de vergadering van 05.02.07 van de Commissie Volksontwikkeling en voor elektronische rondvraag op 13.02 02.07 bezorgd aan de leden van de Plenaire Raad en bekrachtigd in de plenaire vergadering van 02.05.07) betreffende het voorstel tot een Europees creditsysteem voor beroepsopleiding en –onderwijs (ECVET).

Vooraf

De Commissie Volksontwikkeling van de Raad voor Volksontwikkeling en Cultuurspreiding heeft met belangstelling en waardering de documenten over ECVET doorgenomen. Met dit advies wil deze Commissie een eerste antwoord geven op de in het voorliggende consultatiedocument gestelde vragen. Het document handelt over informele educatie o.m. in een internationale context. Ook de sectoren Amateurkunsten, Bibliotheken en Cultuurcentra hebben uitgebreid met deze materie te maken. Daarom lijkt het de Commissie Volksontwikkeling aangewezen dat dit consultatiedocument ook besproken wordt binnen de Commissies Amateurkunsten, Cultuurcentra en Bibliotheken.

In het hierna volgend antwoord op de vragen voor het consultatieproces zal de Raad voor Volksontwikkeling en Cultuurspreiding zich beperken tot die vragen die een bijzondere relevantie hebben voor de sector van het sociaal-cultureel volwassenenwerk.

Het doel van en de redenen voor een ECVET-systeem

- ***Zijn de meest belangrijke doelstellingen en functies van een Europees creditsysteem voor beroepsopleiding en beroepsonderwijs en de rol van de bevoegde autoriteiten volledig beschreven in het consultatiedocument? Indien dat niet zo is, wat ontbreekt er dan?***
De Raad vindt de doelstellingen duidelijk geformuleerd. De mogelijkheid om informatie uit te wisselen en de installering van een traceerbaar systeem worden positief onthaald. De toekenning van afzonderlijke credits biedt meer mogelijkheden om soepel in te spelen op recente evoluties op de arbeidsmarkt.
De Raad heeft geen verdere toevoegingen vanuit de sector van het sociaal-cultureel volwassenenwerk.

- ***Wat zou de belangrijkste toegevoegde waarde zijn van het geplande ECVET-systeem?***
Vanuit onze sector bekeken: dit kwalificatiesysteem biedt de mogelijkheid om competenties verworven in het kader van het sociaal-cultureel volwassenenwerk mee in rekening te brengen.

De technische basis van het ECVET

- ***Moeten sommige technische specificaties meer gedetailleerd uiteengezet worden met het oog op de praktische implementatie van het ECVET? Indien dat zo is, welke?***
De Raad adviseert om de gehanteerde begrippen iets uitgebreider te definiëren: bijvoorbeeld het onderscheid tussen ‘kwalificatie’ en ‘leereenheid’.

- **Houden de technische specificaties van het ECVET genoeg rekening met de**

- * *evaluatie*
- * *validatie*
- * *erkenning*
- * *accumulatie*
- * *overdracht*

van leerresultaten, zij het formeel, niet-formeel of informeel? Indien niet, gelieve meer uitleg te geven.

Volgens de Raad houdt deze vraag verband met het instrumentarium. De Raad is ervan overtuigd dat men in de sector van het sociaal-cultureel volwassenenwerk voor grote uitdagingen zal komen te staan wanneer een kwalificatiesysteem technisch uitvoerbaar moet gemaakt worden. In die optiek is de sector vragende partij om via experimenten de mogelijkheid te krijgen om een dergelijk instrumentarium uit te bouwen.

- **Is de toewijzing van creditpunten aan kwalificaties en eenheden en het gebruik van een referentiegetal van 120 creditpunten voldoende om de convergentie van de verschillende aanpakken en de coherentie van het systeem op Europees niveau te verzekeren? Indien niet, wat zou u voorstellen.**

De Raad kan zich hierover niet uitspreken. Hij vraagt om een verdere explicitering van het 120 uren-systeem.

<i>Het ECVET implementeren</i>

- **Onder welke voorwaarden zou het beschrijven van kwalificaties in termen van leerresultaten en het uitdrukken ervan in eenheden effectief de transparantie van de kwalificaties verbeteren en bijdragen tot de ontwikkeling van een wederzijds vertrouwen?**

Externe validatie kan een element zijn om het vertrouwen te bevorderen. De transparantie van kwaliteit is inderdaad laag. De Raad meent dat de sector van het sociaal-cultureel werk voor volwassenen bereid is om mee te zoeken naar een adequaat systeem voor de beschrijving van kwaliteit.

- **Welke criteria of combinaties van criteria voor het toekennen van creditpunten zouden geselecteerd en gebruikt kunnen worden?**

Deze vraag werd buiten beschouwing gelaten.

- **Zijn er punten uit uw kwalificatiesysteem die gunstig zouden zijn voor de introductie van het ECVET? Welke beperkingen, als die er zouden zijn, voorziet u?**

In de sector van het sociaal-cultureel volwassenenwerk bestaat er op dit ogenblik nog geen kwalificatiesysteem. De sector is vragende partij voor deelname aan experimenten ter zake.

- **Hoe en binnen welk tijdsbestek (lancering, introductie, experimenten, wijdverbreide introductie) zou het ECVET in uw land geïmplementeerd kunnen worden?**

Vanuit ons perspectief apart kan deze vraag moeilijk beantwoord worden. Voor de sector van het sociaal-cultureel volwassenenwerk is er voorafgaand aan een deelname aan een dergelijk systeem nog heel wat werk. Zie hoger: er zijn o.i. meerdere experimenten nodig.

Maatregelen voor het ondersteunen van de implementatie en de ontwikkeling van het ECVET

- ***Welke maatregelen moeten er op Europees, nationaal en sectoraal niveau genomen worden om de implementatie van het ECVET te vergemakkelijken?***

De mogelijkheid om studiewerk te verrichten en het creëren van de nodige experimenteerruimte zijn onontbeerlijk. De organisatie van een conferentie voor onze sector waarin uitgebreid informatie gegeven wordt over het systeem, maar waarin ook het perspectief en de mogelijkheden ervan worden afgetoetst bij de diverse organisaties, lijkt aangewezen. Binnen de DIVA-structuur kan samenspraak tot stand gebracht worden tussen de verschillende aanbieders van formeel en niet-formeel leren. Mogelijks kunnen ook hier experimenten op het terrein geïnitieerd worden.

- ***Welke documenten, handleidingen en gidsen kunnen ontwikkeld worden om de implementatie van het ECVET te vergemakkelijken?***

Deze vraag werd buiten beschouwing gelaten

Het potentieel van het ECVET om mobiliteit te verbeteren

- ***In welke mate en hoe zal het ECVET in staat zijn om bij te dragen aan de ontwikkeling van transnationale en zelfs nationale partnerschappen?***

Deze vraag werd buiten beschouwing gelaten.

- ***In welke mate en hoe zal het ECVET in staat zijn om de kwaliteit van de mobiliteitsprogramma's van de Europese Gemeenschap en deelname aan deze programma's te verbeteren?***

Deze vraag werd buiten beschouwing gelaten

- ***In welke mate en hoe denkt u dat het ECVET en Europa elkaar kunnen aanvullen om mobiliteit te verhogen?***

Deze vraag werd buiten beschouwing gelaten..

i.o. Marleen Platteau, voorzitter raad Volksontwikkeling en Cultuurspreiding
Jan De Braekeleer, voorzitter Commissie Volksontwikkeling
Christine Bussche, secretaris

BIJLAGE 3

Raad voor Volksontwikkeling en Cultuurspreiding

ADVIES (besproken in het Dagelijks Bestuur van 22.01.07 na elektronische rondvraag op 17.01.07 bij de leden van de plenaire Raad en goedgekeurd in de plenaire vergadering van 02.05.07) betreffende het ontwerp van ministerieel besluit tot wijziging van het ministerieel besluit van 29 mei 2002 houdende vastlegging van de structuur van een gemeentelijk cultuurbeleidsplan, een beleidsplan van een bibliotheek en een beleidsplan van een cultuurcentrum.

Procedure

Gelet op de hoogdringendheid van dit advies werd het ontwerpbesluit aan alle leden van de plenaire Raad voor Volksontwikkeling en Cultuurspreiding via elektronische weg bezorgd op 17 januari 2007 met de vraag hun op- en/of aanmerkingen te bezorgen tegen 22 januari 2007 en het Dagelijks Bestuur de volmacht te geven de aldus ingediende opmerkingen te verwerken tot een adviestekst.

Er werden opmerkingen overgemaakt door drie leden van de Raad voor Volksontwikkeling en Cultuurspreiding. Deze opmerkingen werden meegenomen in de bespreking van het ministerieel besluit in de vergadering van het Dagelijks Bestuur gehouden op woensdag 22 januari 2007. Deze bespreking resulteerde in volgend advies:

Bijlage 1

- De Raad stelt vast dat de strategische doelstellingen niet worden geëxpliciteerd op het niveau van de gemeente. Deze strategische doelstellingen vormen het kader waarbinnen de verschillende culturele actoren – bibliotheek, cultuurcentrum, gemeenschapscentrum, cultuurraad, museum – vanuit hun eigen specificiteit meewerken aan de realisering van deze strategische doelstellingen.
- De strategische beleidsprioriteiten worden gekozen op basis van een verfijnde situatieschets, de evaluatie van de vorige beleidsperiode, een SWOT-analyse en de resultaten van een communicatieplanning.
- De Raad stelt voor de laatste zin van de tweede paragraaf van punt 1 als volgt aan te vullen:
“Daarbij wordt bijzondere aandacht besteed aan de evaluatie van de uitvoering van de vorige beleidsplannen (gemeentelijk cultuurbeleidsplan, beleidsplan van een bibliotheek en beleidsplan van een cultuurcentrum).”
- De Raad benadrukt dat het belang van interculturaliteit niet gereduceerd kan worden tot bibliotheek en cultuurcentrum. Het moet een integraal onderdeel uitmaken van het gemeentelijk cultuurbeleidsplan. Interculturaliteit moet voor deze gemeenten een beleidsprioriteit op strategisch niveau zijn.

- De Raad stelt voor de lijst van bijlagen (punt 6) aan te vullen met volgende documenten:
 - * het advies van de Raad van Bestuur van het intergemeentelijk samenwerkingsverband over het gemeentelijk cultuurbeleidsplan;
 - * de samenstelling van de Raad van Bestuur van het intergemeentelijk samenwerkingsverband.
- Om het beleidsplan een zo logisch mogelijke structuur te geven, stelt de Raad volgende wijziging in de volgorde van de punten van deze bijlage voor:
 - * punt 1 wordt behouden;
 - * het oorspronkelijke **punt 4 Beschrijving van het participatieproces wordt** in de aangepaste volgorde **punt 2**;
 - * de **oorspronkelijke punten 2 en 3 worden** in de gewijzigde volgorde **respectievelijk 3 en 4.**

Bijlage 2

- De strategische beleidsprioriteiten worden gekozen op basis van een verfijnde situatieschets, de evaluatie van de vorige beleidsperiode, een SWOT-analyse en de resultaten van een communicatieplanning.
- De Raad stelt voor de laatste zin van de tweede paragraaf van punt 1 als volgt aan te passen: *“Daarbij wordt bijzondere aandacht besteed aan de evaluatie van de uitvoering van het vorige bibliotheekbeleidsplan.”*
- De Raad stelt voor de lijst van bijlagen (punt 6) aan te vullen met volgende documenten:
 - * het advies van de Raad van Bestuur van het intergemeentelijk samenwerkingsverband over het bibliotheekbeleidsplan;
 - * de samenstelling van de Raad van Bestuur van het intergemeentelijk samenwerkingsverband.
- Om het beleidsplan een zo logisch mogelijke structuur te geven, stelt de Raad volgende wijziging in de volgorde van de punten van deze bijlage voor:
 - * punt 1 wordt behouden;
 - * het oorspronkelijke **punt 4 Beschrijving van het participatieproces wordt** in de aangepaste volgorde **punt 2**;
 - * de **oorspronkelijke punten 2 en 3 worden** in de gewijzigde volgorde **respectievelijk 3 en 4.**

Bijlage 3.

- De strategische beleidsprioriteiten worden gekozen op basis van een verfijnde situatieschets, de evaluatie van de vorige beleidsperiode, een SWOT-analyse en de resultaten van een communicatieplanning.
- De Raad stelt voor de laatste zin van de tweede paragraaf van punt 1 als volgt aan te vullen: *“Daarbij wordt bijzondere aandacht besteed aan de evaluatie van de uitvoering van het vorige beleidsplan van het cultuurcentrum.”*

- Om het beleidsplan een zo logisch mogelijke structuur te geven, stelt de Raad volgende wijziging in de volgorde van de punten van deze bijlage voor:

* punt 1 wordt behouden;

* het oorspronkelijke **punt 4** *Beschrijving van het participatieproces* **wordt** in de aangepaste volgorde **punt 2**;

* de **oorspronkelijke punten 2 en 3 worden** in de gewijzigde volgorde **respectievelijk 3 en 4.**

Tot slot betreurt de Raad de laattijdigheid waarmee de richtlijnen voor de structuur van de beleidsplannen naar de gemeenten gecommuniceerd worden.

i.o. Marleen Platteau, voorzitter Raad voor Volksontwikkeling en Cultuurspreiding
Christine Bussche, secretaris

Bijlage 4

Raad voor Volksontwikkeling en Cultuurspreiding

ADVIES (goedgekeurd in de vergadering van 02.05.07) betreffende het ontwerp van decreet houdende wijziging van het decreet van 13 juli 2001 houdende het stimuleren van een kwalitatief en integraal lokaal cultuurbeleid

Algemeen

- De Raad is tevreden met het behoud van de enveloppensubsidie voor de uitvoering van het cultuurbeleidsplan mits het geïndexeerd bedrag als referentie geldt. Hij onderschrijft in het bijzonder de verlaging van de instapdrempel voor een samenwerkingsverband van kleine gemeenten ongeacht het aantal inwoners. De Raad vindt de verhoging van de basissubsidie voor de cultuurcentra positief..
- De Raad vindt de intentie om vanaf 1 januari 2009 één steunpunt voor het lokaal cultuurbeleid te subsidiëren een positieve evolutie in het kader van een zo maximaal mogelijk geïntegreerd lokaal cultuurbeleid. Een zo maximaal mogelijk geïntegreerd lokaal cultuurbeleid kan echter pas succesvol zijn mits goed werkende en goed gestructureerde deelsectoren, d.w.z. met voldoende aandacht voor de specificiteit van elk van de deelsectoren.
- De Raad is van mening dat de ingevoerde basisprincipes voor het provinciaal bibliotheekbeleid waaronder het stimuleren van de schaalvergroting een duidelijke en werkbare wijziging is voor de bibliotheeksector die strookt met de hedendaagse bestuurlijke werkprincipes en vindt de intentie tot rationalisering van de bibliotheekvoorziening voor blinden, slechtzienden en personen met leesbeperking een goede zaak.
- De Raad vindt het onaanvaardbaar dat het budget voor tegemoetkoming voor de gemeenschapscentra wordt losgekoppeld van het decreet op het lokaal cultuurbeleid. De open deur naar flankerende decreten lijkt voor deze actor een zeer disfunctionele omweg. De Raad vindt niet dat financiering binnen het participatiedecreet als verantwoording kan gebruikt worden voor de herbestemming van kredieten die bestemd waren voor de gemeenschapscentra en de stimulering van het lokaal cultuurbeleid, zeker gezien we op dit moment niet beschikken over de tekst van dit participatiedecreet.
- Indien de Vlaamse overheid toch opteert voor de overheveling van deze kredieten naar het participatiedecreet, dan dringt de Raad erop aan dat de gemeenschapscentra binnen de flankerende decretale regelgeving(en) de nodige garanties krijgen.

Artikelsgewijze bespreking

Artikel 1

geen opmerkingen

Artikel 2

geen opmerkingen

Artikel 3

geen opmerkingen

Artikel 4

geen opmerkingen

Artikel 5

geen opmerkingen

Artikel 6

geen opmerkingen

Artikel 7

geen opmerkingen

Artikel 8

geen opmerkingen

Artikel 9

geen opmerkingen

Artikel 10

geen opmerkingen

Artikel 11

geen opmerkingen

Artikel 12

geen opmerkingen

Artikel 13

geen opmerkingen

Artikel 14

geen opmerkingen

Artikel 15

geen opmerkingen

Artikel 16

geen opmerkingen

Artikel 17

De Raad stelt volgende herformulering voor:

*Als tussenkomst in de loonkosten van het personeel **ingeschaald op het A- of het B-niveau in een cultuurcentrum** kan een gemeente aanspraak maken op een enveloppensubsidie."*

Artikel 18

geen opmerkingen

Artikel 19

De Raad pleit voor een billijke verdeling van alle beschikbare financiële middelen en vindt dat de vooropgestelde bedragen van 500.000 euro voor de centra behorend tot de A-categorie en 500.000 euro te verdelen onder de centra uit de B- en C-categorie moeten worden vermeerderd tot telkens 700.000 euro, met behoud van de 10.000 euro als gewaarborgd minimum voor de B- en C-centra.

.

Artikel 20

geen opmerkingen

Artikel 21

geen opmerkingen

Artikel 22

geen opmerkingen

Artikel 23

geen opmerkingen

Artikel 24

geen opmerkingen

Artikel 25

geen opmerkingen

Artikel 26

geen opmerkingen

Artikel 27

geen opmerkingen

Artikel 28

geen opmerkingen

Artikel 29

geen opmerkingen

Artikel 30

geen opmerkingen

Artikel 31

geen opmerkingen

Artikel 32

geen opmerkingen

Artikel 33

geen opmerkingen

Artikel 34

geen opmerkingen

Artikel 35

geen opmerkingen

Artikel 36

geen opmerkingen

Artikel 37

geen opmerkingen

Artikel 38

De Raad betwijfelt of de oprichting van een privaatrechtelijk bibliotheekbedieningspunt in de faciliteitengemeenten een oplossing ten gronde is om de oprichting van een Nederlandstalige Openbare bibliotheek in deze gemeenten te bespoedigen

De Raad is van mening dat het opzetten van een individueel begeleidingstraject met deze gemeenten vanuit het Streekgericht Bibliotheekbeleid Vlaams-Brabant om tot een Nederlandstalige openbare bibliotheek te komen een mogelijk alternatief kan vormen.

Artikel 39

geen opmerkingen

Artikel 40

geen opmerkingen

Artikel 41

geen opmerkingen

Artikel 42

geen opmerkingen

Artikel 43

geen opmerkingen

i.o. Marleen Platteau, voorzitter Raad voor Volksontwikkeling en Cultuurspreiding
Christine Bussche, secretaris

Bijlage 5

Raad voor Volksontwikkeling en Cultuurspreiding

ADVIES (goedgekeurd in de vergadering van 02.05.07) betreffende het besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet van 5 mei 2006 houdende de erkenning van de Vlaamse Gebarentaal.

De vraag om advies betreffende bovenvermeld besluit van de Vlaamse Regering komt voor de Raad voor Volksontwikkeling en Cultuurspreiding onverwacht aangezien er geen vraag om advies geweest is betreffende het decreet.

De Raad voor Volksontwikkeling en Cultuurspreiding heeft in haar plenaire vergadering van 2 mei 2007 geen opmerkingen bij de tekst van dit uitvoeringsbesluit. Aangezien het een technische tekst betreft met bepalingen ter uitvoering van het decreet van 5 mei 2006 houdende de erkenning van de Vlaamse Gebarentaal, heeft de Raad geen inhoudelijke opmerkingen.

i.o. Marleen Platteau, voorzitter Raad voor Volksontwikkeling en Cultuurspreiding
Christine Bussche, secretaris

Bijlage 6

Raad voor Volksontwikkeling en Cultuurspreiding

ADVIES (goedgekeurd in de vergadering van 19.09.07) betreffende het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering houdende wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 11 januari 2002 ter uitvoering van het decreet van 13 juli 2001 houdende het stimuleren van een kwalitatief en integraal lokaal cultuurbeleid.

De Raad heeft geen opmerkingen bij voorliggend ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering na toelichting bij volgende punten:

1. Moeten bijzondere projecten de drie vooropgestelde prioriteiten bestrijken of kan in meerder of mindere mate gefocust worden op één of twee prioriteiten?

Wat de cultuurcentra in de A-categorie betreft wordt dit in onderling overleg besproken en vastgelegd in de convenant.

Voor de centra uit de categorieën B en C wordt wel verwacht dat uit de inspanningsverbintenis blijkt dat aandacht zal besteed worden aan de drie prioriteiten. De mate waarin is een zaak van de lokale autonomie.

2. Op welke manier wordt het bedrag van 700.000 euro verdeeld onder de cultuurcentra in de categorieën B en C?

Het bedrag wordt gelijkmatig verdeeld over het aantal gemeenten dat voor zijn cultuurcentrum een inspanningsverbintenis heeft ingediend.

3. Kan een bibliotheekvoorziening in de Brusselse randgemeenten via een samenwerkingsovereenkomst met een andere gemeente?

Enkel de cultuurraad van een randgemeente kan een aanvraag indienen voor de oprichting van een privaatrechtelijk bibliotheekbedieningspunt.

4. Uitstel verplichting A/B-niveau bibliotheekpersoneel

De Raad vindt het beperkte uitstel voor slechts drie jaar om te voldoen aan de verplichting dat de statutaire personeelsformatie voor de openbare bibliotheek voor minstens de helft moet voorzien in functies van het A- of B-niveau een goede zaak.

i.o. Marleen Platteau, voorzitter Raad voor Volksontwikkeling en Cultuurspreiding
Christine Bussche, secretaris

Bijlage 7

Raad voor Volksontwikkeling en Cultuurspreiding

ADVIES (goedgekeurd in de vergadering van 19.09.07) betreffende het decreet houdende de bevordering van de participatie aan cultuur, jeugdwerk en sport.

Dit advies is gebaseerd op de aan de Raad voor Volksontwikkeling en Cultuurspreiding voorgelegde tekstversie van 29 juni 2007. Gezien het feit dat dit advies gevraagd werd op basis van deze voorlopige versie, kan de Raad niet garanderen dat sommige onderdelen van dit advies bij lezing reeds zijn achterhaald door verdere wijzigingen in het ontwerp van decreet.

De Raad voor Volksontwikkeling en Cultuurspreiding werd om advies gevraagd over het decreet houdende de bevordering van de participatie aan cultuur, jeugdwerk en sport. Dit advies werd voorbereid in volgende commissievergaderingen:

- donderdag 6 september 2007 → commissie Bibliotheken en Culturele Centra
- vrijdag 7 september 2007 → commissie Volksontwikkeling + commissie Amateurkunsten

Algemeen

De Raad voor Volksontwikkeling en Cultuurspreiding drukt zijn waardering uit voor en sluit zich aan bij het advies van de Raad voor Cultuur betreffende het decreet houdende de bevordering van de participatie aan cultuur, jeugdwerk en sport. Gezien het brede socio-culturele veld participatie als één van haar belangrijkste drijfveren/doelstellingen heeft, wenst zij met dit advies voor haar sectoren volgende nuanceringen en/of toevoegingen aan te brengen:

1. De Raad vraagt expliciet aandacht voor de uitbouw van een integraal en transversaal participatiebeleid op lange termijn. Dit betekent o.a. ook dat te allen tijde moet vermeden worden dat een wildgroei van allerlei kleine eenmalige initiatieven geen effect genereert op lange termijn omdat deze projecten in concurrentie treden met elkaar en/of met het reguliere veld.
2. De Raad vindt dat de nominatieve inschrijving van “gemeenschapscentra” in een aantal artikels van het decreet de inconsequentie verscherpt van de transfer van de gemeenschapscentra van het decreet op het lokaal cultuurbeleid naar het participatiedecreet.
3. Participatieprojecten ingediend door organisaties wiens reguliere werking al gesubsidieerd wordt kunnen niet in aanmerking worden genomen voor betoelaging via dit participatiedecreet.
De Raad is van mening dat bij het in voege treden van het participatiedecreet de middelen die aan dit decreet worden toegekend niet mogen onthouden worden aan de sectoren van het sociaal-cultureel volwassenenwerk en van de amateurkunsten.

Participatie is een wezenlijk deel van de reguliere werking van deze werksoorten en moet ook daarbinnen kunnen gevaloriseerd worden. Het verleden heeft aangetoond dat tal van waardevolle participatiebevorderende initiatieven net bij de structureel gesubsidieerde organisaties fundamenteel hebben gevonden en zo vanuit een stevigere basis meer effecten konden genereren.

4. De Raad wenst er op te wijzen dat de term “participatiedecreet” ook wordt gebruikt in het beleidsdomein Onderwijs, wat aanleiding kan geven tot verwarring.
5. De Raad stelt dat alle artikels met betrekking tot gemeenschapscentra ook van toepassing moeten zijn op de gemeenschapscentra van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de vzw De Rand.

Artikelsgewijze bespreking

Artikel 2

Aangezien in verschillende artikels van het decreet sprake is van personen in armoede vraagt de Raad een definitie van “armoede” toe te voegen aan het artikel 2.

Artikel 3

De Raad vraagt algemene en duidelijke criteria om de keuze van “een” vereniging op een verantwoorde manier te laten verlopen. Dit impliceert concretisering van de opdrachten met de bedoeling effecten te genereren over heel Vlaanderen op een continue basis. De Raad stelt zich eveneens de vraag of de optie voor één organisatie wel de enig mogelijke of de juiste keuze is.

Artikel 6

De Raad vraagt algemene en duidelijke criteria om de keuze van “een” vereniging op een verantwoorde manier te laten verlopen. Dit impliceert concretisering van de opdrachten met de bedoeling effecten te genereren over heel Vlaanderen op een continue basis. De Raad stelt zich eveneens de vraag of de optie voor één organisatie wel de enig mogelijke of de juiste keuze is.

Artikel 9

De Raad meent dat artikel 9 hoge verwachtingen zal creëren bij een aantal organisaties, die niet gerealiseerd kunnen worden, gezien de financiële vergrendeling zoals bepaald in artikel 10.

Artikel 11

De Raad vraagt algemene en duidelijke criteria om de keuze van “een” vereniging op een verantwoorde manier te laten verlopen. Dit impliceert concretisering van de opdrachten met de bedoeling effecten te genereren over heel Vlaanderen op een continue basis. De Raad stelt zich eveneens de vraag of de optie voor één organisatie wel de enig mogelijke of de juiste keuze is.

Artikel 14

De Raad vindt dat dit ontwerp van decreet op een aantal punten getuigt van merkwaaardige beleidsvoering: sommige artikels zijn zeer algemeen beschreven met de verwachting dat de concrete modaliteiten zullen worden opgenomen in het uitvoeringsbesluit, terwijl een aantal andere artikels zeer concreet en gedetailleerd werden ingevuld, wat volgens de Raad kan leiden tot onvolledigheid.

In artikel 14 wordt de ondersteuning van de gevangenisbibliotheken toegewezen aan de gemeenten. In elk geval vraagt de Raad middelen om deze doelstellingen te realiseren voor gemeenten zoals bijvoorbeeld Hoogstraten.

Het is bovendien volgens de Raad een gemiste kans dat in het kader van deze visie het vormingswerk voor gedetineerden niet wordt toevertrouwd aan de Volkshogescholen.

Artikel 16

§2 De Raad suggereert om ook organisaties die al voor subsidie in aanmerking komen in andere decreten toe te laten hun projecten in te dienen die niet gevat kunnen worden binnen hun reguliere werking.

Titel

De Raad vraagt in analogie met art 18§2 de titel van hoofdstuk IV afdeling III als volgt aan te passen: “*Subsidiëring van gemeenten of samenwerkingsverband van gemeenten voor het opzetten van lokale netwerken ter bevordering van de vrijetijdsparticipatie van personen in armoede.*”

Artikel 18

§2 De Raad vraagt om terminologische verduidelijking, met name waarin het begrip vrijetijdsparticipatie verschilt van participatie aan cultuur, jeugdwerk en sport.

§6 De Raad vindt de extra vermelding van de klachtenprocedure in een afzonderlijke paragraaf overbodig, aangezien dit al voldoende aan bod komt in §8 en een dubbele vermelding te sterk insisteert op het indienen van klachten.

Artikel 19

De Raad vindt de vermelde bedragen van respectievelijk 25/35 euro ontoereikend als financiële tussenkomst om een professionele werking te kunnen garanderen

Artikel 21

De Raad waardeert de structurele inbedding van de hobbyverenigingen binnen dit participatiedecreet

Artikel 24

De Raad vraagt of de omvang van het voorziene bedrag gebaseerd is op onderzoek naar het aantal verenigingen dat kan voldoen aan de gestelde voorwaarden.

Artikel 25

§2 1° De Raad vraagt met aandrang de term “erkend” meer specifiek te omschrijven, aangezien dit zowel op het landelijke als het lokale niveau tot verwarring kan leiden.

2° De Raad adviseert de tussenkomst in de uitkoopsommen op een meer integrale manier te benaderen. Dit impliceert aanpassing van de financiële middelen.

De Raad stelt voor het toepassingsgebied van deze bepaling uit te breiden naar bibliotheken, jeugd- en sportcentra, omdat deze instellingen, zij het in mindere mate, ook activiteiten kunnen organiseren uit het voorgestelde aanbod. Een lezingenlijst kan dan worden opengesteld voor andere actoren naast bibliotheken.

Aangezien de programmering van nieuwe producties en nieuw talent tot de kerntaak van cultuurcentra behoort, vindt de Raad het aangewezen dat cultuurcentra blijvend kunnen gebruik maken van het bestaande systeem en in aanmerking blijven komen voor subsidiëring via het beroep doen op nieuw talent.

De Raad vindt de uitbreiding van deze subsidiëring naar organisaties behorend tot andere beleidsdomeinen dan enkel cultuur een positieve evolutie. Participatie kan inderdaad enkel in een samenwerking met Onderwijs, Justitie, Welzijn, Toerisme e.a. aangepakt worden. Dat het Departement Cultuur hiervoor middelen vrijmaakt, is een goede zaak.

§5 De paragraafaanduiding §5 komt tweemaal voor.

Artikel 28

§4 2°

De Raad stelt volgende tekstaanpassing voor: *“proeftuinen die de kwaliteit van jeugdopleidingen van Vlaamse sportclubs verbeteren.”*

Artikel 30

De Raad is bezorgd dat de Vlaamse overheid geld zou investeren in zwaar gecommmercialiseerde initiatieven. De Raad vraagt dat deze ondersteuning gebeurt op basis van objectiveerbare criteria en dat de ter beschikking gestelde middelen duidelijk voor participatiebevorderende initiatieven worden gebruikt.

Artikel 32

De Raad verwerpt hierbij iedere discriminatie tussen steden en gemeenten en vraagt de voorwaarde dat het om een centrumgemeente moet gaan te schrappen. Daarnaast adviseert de Raad om ook culturele regio's in aanmerking te laten komen. Dit zou intergemeentelijke samenwerking extra kansen en stimulansen bieden.

i.o. Marleen Platteau, voorzitter Raad Volksontwikkeling en Cultuurspreiding
Christine Bussche, secretaris