

Raad voor Volksontwikkeling en Cultuurspreiding

ADVIES (goedgekeurd in de vergadering van 19.09.07) betreffende het decreet houdende de bevordering van de participatie aan cultuur, jeugdwerk en sport.

Dit advies is gebaseerd op de aan de Raad voor Volksontwikkeling en Cultuurspreiding voorgelegde tekstversie van 29 juni 2007. Gezien het feit dat dit advies gevraagd werd op basis van deze voorlopige versie, kan de Raad niet garanderen dat sommige onderdelen van dit advies bij lezing reeds zijn achterhaald door verdere wijzigingen in het ontwerp van decreet.

De Raad voor Volksontwikkeling en Cultuurspreiding werd om advies gevraagd over het decreet houdende de bevordering van de participatie aan cultuur, jeugdwerk en sport. Dit advies werd voorbereid in volgende commissievergaderingen:

- donderdag 6 september 2007 → commissie Bibliotheken en culturele Centra
- vrijdag 7 september 2007 → commissie Volksontwikkeling + commissie Amateurkunsten

Algemeen

De Raad voor Volksontwikkeling en Cultuurspreiding drukt zijn waardering uit voor en sluit zich aan bij het advies van de Raad voor Cultuur betreffende het decreet houdende de bevordering van de participatie aan cultuur, jeugdwerk en sport. Gezien het brede socio-culturele veld participatie als één van haar belangrijkste drijfveren/doelstellingen heeft, wenst zij met dit advies voor haar sectoren volgende nuanceringen en/of toevoegingen aan te brengen:

1. De Raad vraagt expliciet aandacht voor de uitbouw van een integraal en transversaal participatiebeleid op lange termijn. Dit betekent o.a. ook dat te allen tijde moet vermeden worden dat een wildgroei van allerlei kleine eenmalige initiatieven geen effect genereert op lange termijn omdat deze projecten in concurrentie treden met elkaar en/of met het reguliere veld.
2. De Raad vindt dat de nominatieve inschrijving van “gemeenschapscentra” in een aantal artikels van het decreet de inconsequentie verscherpt van de transfer van de gemeenschapscentra van het decreet op het lokaal cultuurbeleid naar het participatiedecreet.
3. Participatieprojecten ingediend door organisaties wiens reguliere werking al gesubsidieerd wordt kunnen niet in aanmerking worden genomen voor betoelaging via dit participatiedecreet.
De Raad is van mening dat bij het in voege treden van het participatiedecreet de middelen die aan dit decreet worden toegekend niet mogen onthouden worden aan de sectoren van het sociaal-cultureel volwassenenwerk en van de amateurkunsten. Participatie is een wezenlijk deel van de reguliere werking van deze werksoorten en moet ook daarbinnen kunnen gevaloriseerd worden. Het verleden heeft aangetoond

dat tal van waardevolle participatiebevorderende initiatieven net bij de structureel gesubsidieerde organisaties fundamenteel hebben gevonden en zo vanuit een stevigere basis meer effecten konden genereren.

4. De Raad wenst er op te wijzen dat de term “participatiedecreet” ook wordt gebruikt in het beleidsdomein Onderwijs, wat aanleiding kan geven tot verwarring.
5. De Raad stelt dat alle artikels met betrekking tot gemeenschapscentra ook van toepassing moeten zijn op de gemeenschapscentra van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de vzw De Rand.

Artikelsgewijze bespreking

Artikel 2

Aangezien in verschillende artikels van het decreet sprake is van personen in armoede vraagt de Raad een definitie van “armoede” toe te voegen aan het artikel 2.

Artikel 3

De Raad vraagt algemene en duidelijke criteria om de keuze van “een” vereniging op een verantwoorde manier te laten verlopen. Dit impliceert concretisering van de opdrachten met de bedoeling effecten te genereren over heel Vlaanderen op een continue basis. De Raad stelt zich eveneens de vraag of de optie voor één organisatie wel de enig mogelijke of de juiste keuze is.

Artikel 6

De Raad vraagt algemene en duidelijke criteria om de keuze van “een” vereniging op een verantwoorde manier te laten verlopen. Dit impliceert concretisering van de opdrachten met de bedoeling effecten te genereren over heel Vlaanderen op een continue basis. De Raad stelt zich eveneens de vraag of de optie voor één organisatie wel de enig mogelijke of de juiste keuze is.

Artikel 9

De Raad meent dat artikel 9 hoge verwachtingen zal creëren bij een aantal organisaties, die niet gerealiseerd kunnen worden, gezien de financiële vergrendeling zoals bepaald in artikel 10.

Artikel 11

De Raad vraagt algemene en duidelijke criteria om de keuze van “een” vereniging op een verantwoorde manier te laten verlopen. Dit impliceert concretisering van de opdrachten met de bedoeling effecten te genereren over heel Vlaanderen op een continue basis. De Raad stelt zich eveneens de vraag of de optie voor één organisatie wel de enig mogelijke of de juiste keuze is.

Artikel 14

De Raad vindt dat dit ontwerp van decreet op een aantal punten getuigt van merkwaardige beleidsvoering: sommige artikels zijn zeer algemeen beschreven met de verwachting dat de concrete modaliteiten zullen worden opgenomen in het uitvoeringsbesluit, terwijl een aantal andere artikels zeer concreet en gedetailleerd werden ingevuld, wat volgens de Raad kan leiden tot onvolledigheid.

In artikel 14 wordt de ondersteuning van de gevangenisbibliotheken toegewezen aan de gemeenten. In elk geval vraagt de Raad middelen om deze doelstellingen te realiseren voor gemeenten zoals bijvoorbeeld Hoogstraten.

Het is bovendien volgens de Raad een gemiste kans dat in het kader van deze visie het vormingswerk voor gedetineerden niet wordt toevertrouwd aan de Volkshogescholen.

Artikel 16

§2 De Raad suggereert om ook organisaties die al voor subsidie in aanmerking komen in andere decreten toe te laten hun projecten in te dienen die niet gevat kunnen worden binnen hun reguliere werking.

Titel

De Raad vraagt in analogie met art 18§2 de titel van hoofdstuk IV afdeling III als volgt aan te passen: *“Subsidiëring van gemeenten of samenwerkingsverband van gemeenten voor het opzetten van lokale netwerken ter bevordering van de vrijetijdsparticipatie van personen in armoede.”*

Artikel 18

§2 De Raad vraagt om terminologische verduidelijking, met name waarin het begrip vrijetijdsparticipatie verschilt van participatie aan cultuur, jeugdwerk en sport.

§6 De Raad vindt de extra vermelding van de klachtenprocedure in een afzonderlijke paragraaf overbodig, aangezien dit al voldoende aan bod komt in §8 en een dubbele vermelding te sterk insisteert op het indienen van klachten.

Artikel 19

De Raad vindt de vermelde bedragen van respectievelijk 25/35 euro ontoereikend als financiële tussenkomst om een professionele werking te kunnen garanderen

Artikel 21

De Raad waardeert de structurele inbedding van de hobbyverenigingen binnen dit participatiedecreet

Artikel 24

De Raad vraagt of de omvang van het voorziene bedrag gebaseerd is op onderzoek naar het aantal verenigingen dat kan voldoen aan de gestelde voorwaarden.

Artikel 25

§2 1° De Raad vraagt met aandrang de term “erkend” meer specifiek te omschrijven, aangezien dit zowel op het landelijke als het lokale niveau tot verwarring kan leiden.

2° De Raad adviseert de tussenkomst in de uitkoopsommen op een meer integrale manier te benaderen. Dit impliceert aanpassing van de financiële middelen.

De Raad stelt voor het toepassingsgebied van deze bepaling uit te breiden naar bibliotheken, jeugd- en sportcentra, omdat deze instellingen, zij het in mindere mate, ook activiteiten kunnen organiseren uit het voorgestelde aanbod. Een lezingenlijst kan dan worden opgesteld voor andere actoren naast bibliotheken.

Aangezien de programmering van nieuwe producties en nieuw talent tot de kerntaak van cultuurcentra behoort, vindt de Raad het aangewezen dat cultuurcentra blijvend kunnen gebruik maken van het bestaande systeem en in aanmerking blijven komen voor subsidiëring via het beroep doen op nieuw talent.

De Raad vindt de uitbreiding van deze subsidiëring naar organisaties behorend tot andere beleidsdomeinen dan enkel cultuur een positieve evolutie. Participatie kan inderdaad enkel in een samenwerking met Onderwijs, Justitie, Welzijn, Toerisme e.a. aangepakt worden. Dat het Departement Cultuur hiervoor middelen vrijmaakt, is een goede zaak.

§5 De paragraafaanduiding §5 komt tweemaal voor.

Artikel 28

§4 2°

De Raad stelt volgende tekstaanpassing voor: *“proeftuinen die de kwaliteit van jeugdopleidingen van Vlaamse sportclubs verbeteren.”*

Artikel 30

De Raad is bezorgd dat de Vlaamse overheid geld zou investeren in zwaar gecommmercialiseerde initiatieven. De Raad vraagt dat deze ondersteuning gebeurt op basis van objectiveerbare criteria en dat de ter beschikking gestelde middelen duidelijk voor participatiebevorderende initiatieven worden gebruikt.

Artikel 32

De Raad verwerpt hierbij iedere discriminatie tussen steden en gemeenten en vraagt de voorwaarde dat het om een centrumgemeente moet gaan te schrappen. Daarnaast adviseert de Raad om ook culturele regio's in aanmerking te laten komen. Dit zou intergemeentelijke samenwerking extra kansen en stimulansen bieden.

i.o. Marleen Platteau, voorzitter Raad Volksontwikkeling en Cultuurspreiding
Christine Bussche, secretaris