

**RAAD VOOR DE KUNSTEN**  
**VERGADERING VAN MAANDAG 7 FEBRUARI 2005**

**Plaats:** zaal 4, gelijkvloers Markiesgebouw

**Beginuur:** 10 uur

**AANWEZIG:**

THIELEMANS Johan, voorzitter  
BEVERNAGE Rik  
RISPENS Jan  
VAN DEYCK Lucienne  
VAN DIJCK Leen  
VAN GEYSTELEN Adinda  
VERMASSEN Jan  
VAN RIET Iris, secretaris Raad voor de Kunsten  
PAEME Isabel, notulist

**Afgevaardigden van de administratie Cultuur:**

ESMANS Debbie, adjunct van de directeur Beleids- en Informatiepunt, plaatsvervanger van Bart Van der Hertem, directeur  
HINOUL Peter, adjunct van de directeur afdeling Muziek, Letteren en Podiumkunsten, plaatsvervanger van Ann Hottat, afdelingshoofd

**AFWEZIG MET KENNISGEVING:**

ALLEGAERT Patrick  
BUCQUOYE Moniek  
DE GRUYSE Piet  
DE SMET Chantal  
LAGAE Johan  
LEVER Leen  
LOOSVELDT Frank  
PELCKMANS Gustaaf  
STALPAERT Christel  
THIELEMANS Steven  
VAN AEL Kristel  
VANDEKERCKHOVE Veronique  
VAN DER ELST Elisabeth

**AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING:**

BAETEN Herman  
BUEKENHOUT Paul

DE VOS Ida  
GIELEN Daniëlle  
LUYTEN Anna  
MORRENS Jacques  
PAS Johan  
POLIS Harold  
ROELANDT Els  
SUPPLY Wim  
TEUCHIES Hilde

Mededeling van de voorzitter vòòr de vergadering: in het kader van het Kunstendecreet werd de Adviescommissie Kunsten opgericht. De Raad voor de Kunsten blijft bestaan in afwachting van de verdere uitwerking van het decreet op de strategische advisering in het kader van Beter Bestuurlijk Beleid. De Adviescommissie Kunsten heeft een andere opdracht dan de Raad voor de Kunsten. De Raad voor de Kunsten heeft een strategische adviesopdracht voor het beleidsveld 'kunsten' terwijl de adviescommissie adviseert over de uitvoering binnen dat beleidsveld.

#### **AGENDAPUNTEN**

#### **1. Verslag vergadering "culturele industrieën" van 2 december 2004**

-De Raad wil graag de beleidsvoorbereidende nota over de culturele industrieën ontvangen om verdere opmerkingen of vragen te formuleren. Debbie Esmans (Beleids-en InformatiePunt) zal met Bart Van der Hertten bespreken of de nota kan verspreid worden.

-De Raad voor de Kunsten onderschrijft wat minister Anciaux zegt, namelijk dat we initiatieven ter ondersteuning en stimulering van creatieve industrieën niet mogen zien als een vorm van subsidiëring. De subsidiepolitiek moet intact blijven.

-Voor die sector moet er een andere filosofie ontwikkeld worden. Subsidies zijn een correctie op de vrije markt (ook wat succesvol is kan subsidies aanvragen). Cfr. Canada: het commerciële circuit bestaat er naast het gesubsidieerde circuit. Nochtans blijft het gevaar reëel namelijk dat men op termijn de cultuursubsidies afbouwt.

-Volgens de raad moet het Fonds voldoende groot zijn, er moet dus voldoende kapitaal zijn in Vlaanderen om het te spijzen.

**Afspraak:** de raad wil zo snel mogelijk de beleidsvoorbereidende nota ivm de culturele industrieën ontvangen en zal dan eventuele verdere bedenkingen en vragen formuleren.

Op vraag van voorzitter Johan Thielemans geeft Jan Vermassen een korte uiteenzetting over het Reproductiefonds. Het Reproductiefonds (een NV van publiek recht met de overheid als 100% aandeelhouder) maakt een digitaal platform aan om los van plaats en tijd, beelden, informatie en reproducties van het Vlaams cultureel patrimonium te beheren en te verspreiden. Hierdoor zal de toegang tot en de kennis van ons erfgoed sterk worden vergroot. Daarnaast zal het Reproductiefonds hoogwaardige reproducties en afgeleide producten aanmaken en verspreiden via diverse distributiekkanalen, wat de bereikbaarheid en uitstraling van ons erfgoed ten goede zal komen.

Onlangs heeft het Reproductiefonds de exclusieve rechten verworven van het Lam Gods.

Op termijn wil het Reproductiefonds zich linken aan andere initiatieven bijvoorbeeld een Europese beeldenbank.

**2. Beleidsnota 2004-2009 Cultuur (hoofdstukken III.1,2,4 en 5): bespreking naar aanleiding van de vergadering die plaatshad op 18 januari 2005 in het Kaaitheater en met het oog op een eventueel advies terzake**

Dit agendapunt werd tijdens de vergadering niet behandeld.

**3. Cultuur op VRT: voorbereiding inbreng vanuit de kunsten met als inzet de aanbevelingen van de Raad voor Cultuur en Raad voor de Kunsten van september 2000**

De Raad voor Cultuur organiseert op 17 februari 2005 een gesloten colloquium voor de leden van de Raad voor Cultuur en een aantal deskundigen die hun visie zullen formuleren.

-De opmerking wordt gemaakt dat we ons niet in de plaats mogen stellen van de programmamakers, dit is de verantwoordelijkheid van de VRT. We kunnen wel zeggen: er moet een programma zijn over boeken, maar welk soort programma dit is, laten we aan de VRT over.

-Tegenwoordig komt er al veel kunst op TV (bijvoorbeeld kunstitems in het nieuws) We moeten dus opletten dat we geen nota schrijven die de feiten achterna loopt.

-Moet er een apart cultuurnet zijn? In elk geval mag dit geen excuus zijn om geen cultuur te brengen op de andere zenders zoals één, anders plaatsen we cultuur teveel in een getto.

Het moet de functie van de Openbare Omroep zijn om het rijke culturele leven aan het grote publiek mee te geven, en niet enkel aan een select publiek.

-Cultuur op TV is ook een investering voor de toekomst. Als we nu geen cultuurbeelden hebben, zijn er geen beelden voor de toekomst (archieffunctie). Archiveren en inventariseren is ook van groot belang voor educatief gebruik van beelden. Vroeger waren beelden gemeenschappelijk patrimonium (cfr. Mediabib), nu moet men ervoor betalen. Men zou dit veel toegankelijker moeten maken.

-In Nederland blijft men meer proberen en experimenteren met cultuur op TV. Misschien moet bekeken worden of een samenwerking tussen Vlaanderen en Nederland mogelijk is?

#### **4. Advies betreffende het reglement voor de subsidiëring van participatie-, experimentele, uitzonderlijke en bijzondere projecten, en hobbyverenigingen 2005.**

-Dit reglement is een soort van vangnet voor projecten die via andere kanalen geen subsidie kunnen ontvangen. Structureel erkende verenigingen kunnen er geen gebruik van maken.

-Er heerst een onduidelijkheid rond het feit dat de minister zegt dat de Lotto-gelden zullen gebruikt worden voor de semi-professionele sector. De raad is van mening dat het zeker geen vangnet mag worden voor 'niet-geslaagde' professionelen.

-De communicatie met het veld over het reglement is ook belangrijk, de juiste doelgroepen moeten bereikt worden, wat nu misschien niet altijd het geval is.

-De raad vindt het reglement nogal rommelig en onoverzichtelijk en stelt zich vragen bij de afbakening 'professioneel', 'amateurs' en de grijze zone die ertussen valt (semi-professioneel).

**Afspraak:** het advies zal verder afgehandeld worden via schriftelijke procedure.

#### **4. Rondvraag en varia**

-2-jarige en 4-jarige erkenning: De raad pleit uitdrukkelijk voor de 4-jarige erkenning als de regel, en de 2-jarige erkenning als de uitzondering. De minister pleit er echter meer en meer voor om een organisatie eerst een 2-jarige in plaats van een 4-jarige erkenning te geven. Dit zou verklaard worden door het feit dat er vanaf 2007 nieuw geld zou vrijkomen uit het Lambermont-akkoord.

Dit is volgens de raad een stap achteruit, in het decreet is 4-jarige erkenning de regel, en dit heeft zijn deugdelijkheid bewezen. De budgettaire krapte mag daarin geen argument zijn. De raad stelt dat de beoordelingscommissie moeten adviseren op het dossier, niet op een 2-of 4-jarige erkenning. De 2-jarige erkenning kan een oplossing zijn voor de twijfelgevallen of voor kwalitatieve projecten die toch een kans moeten krijgen. De beoordelingscommissies hebben een zeer meilijke opdracht. De financiële middelen zijn beperkt en men heeft geen zicht op de budgettaire ruimte die ter beschikking is.

De minister vraagt om bij de beoordeling rekening te houden met de relevantie voor het cultuurbeleid in Vlaanderen. Maar hoe weegt men bijvoorbeeld de relevantie van een architectuurtenstoonstelling af tegen een muziekopvoering?

De vergadering eindigt om 12.30u.