

<b>Raad voor de Kunsten</b>	
<b>9 april 2004</b>	<b>Advies K04/04</b>

**Advies bij het oprichtingsbesluit tot oprichting van het intern  
verzelfstandigd agentschap “Kunsten en Erfgoed”**

*De Raad voor de Kunsten bereidde het advies voor tijdens de vergadering van  
maandag 29 maart 2004.*

De Raad voor de Kunsten heeft vragen bij de opportuniteit van de voorgestelde hervorming. Deze gebeurt “om de dienstverlening te optimaliseren” en om te resulteren in “een toegankelijker, interactiever, transparanter en klantgerichter bestuur” aldus de Memorie van Toelichting. De Raad vindt in de teksten die voorliggen geen toegevoegde waarde bij de huidige werking van de betrokken afdelingen. De contacten tussen de huidige afdelingen en de sector verlopen vlot en de dienstverlening is goed. De voorgestelde vernieuwing komt bij de Raad over als een verandering om de verandering. De Raad verwacht niet dat de bestuurlijke hervorming zal uitmonden in een toegankelijker, interactiever, transparanter en klantvriendelijker cultuurbeleid.

Integendeel, de Raad vreest dat de voorgestelde bestuurlijke vernieuwing aanleiding geeft tot een versnippering van mensen en middelen, waardoor de behandeling van dossiers vertraging zal oplopen en de klantvriendelijkheid dus in het gedrang zal komen. De Raad is daarom van mening dat de hervorming, als ze wordt doorgevoerd, niet budgettair neutraal kan zijn.

In punt 2 van de Memorie van Toelichting bij het besluit wordt verwezen naar de budgettaire weerslag en de weerslag op het personeelsbestand.

Wordt hier niet buitenmatig aandacht gevraagd voor personeelsuitbreiding gericht op ondersteuning van de nieuwe beheersvorm in plaats van ondersteuning van het werkveld? De Raad is de mening toegedaan dat het lijkt alsof men in de eerste plaats bekommerd is om de eigen organisatie maar voor de zorg voor de “klanten” wordt geen uitbreiding gevraagd.

De Raad vreest immers dat de voorgestelde splitsing tussen beleidsvoorbereiding en beleidsuitvoering en –ondersteuning niet noodzakelijk een beter beleid zal initiëren voor de betrokken sectoren noch voor de werking op het terrein. Er zal behoefte zijn aan communicatie en overleg tussen de verschillende invalshoeken wat de behoefte aan menskracht zal aanwakkeren en aanleiding zal geven tot meer vergaderen en minder transparantie.

Bovendien veroorzaakt de opsplitsing van de bestaande administratie in een luik beleidsuitvoering en beleidsvoorbereiding een onduidelijkheid ten aanzien van de opdracht van de steunpunten waarvan het merendeel pas in het leven werd geroepen. Deze hebben immers, krachtens de memorie van toelichting “opdrachten die zich enkel situeren op het vlak van beleidsuitvoering en –vanuit deze beleidsuitvoering- op het vlak van de door het agentschap geleverde beleidsgerichte input.”

De Raad wil dat de Stichting Lezen in de Memorie van Toelichting bij het oprichtingsbesluit wordt toegevoegd aan de opsomming van de steunpunten, naar analogie van de opsomming in het kunstendecreet waar de Stichting Lezen wel vermeld wordt bij de steunpunten.

De Raad merkt ook op dat men aan het op te richten agentschap het organiseren van cultuurspreidende initiatieven wil toevertrouwen. De Raad is van mening dat dit bij uitstek een opdracht is voor de steunpunten en voor de organisaties werkzaam op het terrein.

De Raad stelt daarom voor om artikel 3, 6° aan te passen als volgt: “6° het aansturen van cultuurspreidende initiatieven.”

De Raad wijst er ook op dat de voorgestelde delegatie aan de intern verzelfstandigde agentschappen toch nog gebeurt binnen de gangbare administratieve regels en dat daarom de verzelfstandiging aan beperkingen gebonden is.

De Raad vraagt zich ten slotte af waarom er geen hiërarchisch verband wordt gelegd tussen het departement (de beleidsvoorbereiding) en de agentschappen (de beleidsuitvoering). De vraag is of de relatie zonder hiërarchie werkzaam is, en of, indien zich conflicten voordoen tussen de beide niveaus dit geen aanleiding zal zijn tot nodeloze vertraging bij de afhandeling van dossiers?

Advies goedgekeurd op 9 april 2004,

Namens de voorzitter, Johan Thielemans,

Iris Van Riet, secretaris.