

MINISTERIE VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP

VLAAMSE MEDIARAAD

Advies nr. 2006/ 003

Betreft: ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering betreffende de procedure voor de Vlaamse Regulator voor de Media

Met een brief van 30 maart 2006 vraagt de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme om advies inzake het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering betreffende de procedure voor de Vlaamse Regulator voor de Media.

Vanaf 10 februari 2006 gebeurt het toezicht op de Vlaamse media nog door één enkele instantie, de Vlaamse Regulator voor de Media (VRM).

De VRM neemt de taken over van het voormalige Vlaams Commissariaat voor de Media (VCM), de Vlaamse Kijk- en Luisterraad en de Vlaamse Geschillenraad voor Radio- en Televisie.

Op 14 juli 1998 vaardigde de Vlaamse Regering een besluit uit aangaande de procedure voor het Vlaams Commissariaat voor de Media, en aangaande de aanvullende kwalificatiecriteria en voorwaarden voor de erkenning van particuliere radio-omroepen. Dit besluit werd in het verleden reeds zeven maal gewijzigd en is nu aan een algehele herziening toe, gelet op het feit dat het juridisch kader waarbinnen dit besluit toepassing moet vinden, de laatste jaren grondig is gewijzigd.

Het besluit van 14 juli 1998 wordt opgeheven en de procedure voor de Vlaamse Regulator voor de Media wordt bijgevolg geregeld in een nieuw besluit.

De Vlaamse Mediaraad, in vergadering bijeen te Brussel op 18 april 2006, stelt volgende wijzigingen voor:

Artikel 2:

De regulator stelt alles in het werk om klachten en aanvragen met de nodige spoed **en bekwaamheid** te behandelen.

Artikel 4, 2^{de} lid:

De geschriften die uitgaan van de Regulator en waarvan de kennisgeving een termijn doet lopen, worden aan de betrokkenen betekend met een aangetekende brief **met ontvangstmelding**.

Artikel 5:

Dit artikel luidt als volgt: “De datum van het postmerk heeft bewijskracht voor de verzending van de aangetekende brieven door de Regulator.”

De Mediaraad stelt voor het woord “verzending” te vervangen door “datum van aanbidding”.

Artikel 6:

De Mediaraad stelt voor het woord “zetel” te concretiseren tot “maatschappelijke zetel”.

Artikel 8:

Aangezien de term “inventaris” enkel duidt op een lijst, stelt de Mediaraad voor dit artikel als volgt aan te vullen:

“De tot de Regulator gerichte klachten bevatten een inventaris van de stukken die ter staving worden ingeroepen en waarnaar wordt verwezen, **alsook een kopie van de beschikbare stukken.**”

Artikel 10:

Voor alle duidelijkheid stelt de Mediaraad voor de termijnen van 16 juli tot **en met** 31 augustus en van 25 december tot **en met** 2 januari op te schorten.

Artikel 13:

De Mediaraad is van oordeel dat de partijen moeten kunnen worden gehoord wanneer zij daar zelf om vragen en stelt voor het laatste lid van dit artikel aan te vullen met volgende zin:

“Indien één van de partijen hiertoe verzoekt, is de Regulator gehouden de partijen te horen.”

Artikel 15:

De Mediaraad stelt voor het tweede lid als volgt aan te vullen:

“In dat geval wordt de procedure op tegenspraak ingezet onmiddellijk nadat het onderzoeksrapport van de andere instantie **binnen een redelijke termijn** bij de algemene kamer is afgeleverd.”

Artikel 16:

De Mediaraad stelt voor de tweede paragraaf, eerste lid, als volgt aan te vullen: “Binnen vijftien dagen **na ontvangst** kan de betrokkene zijn opmerkingen schriftelijk aan de Regulator meedelen.”

Conform de voorgestelde aanvulling in artikel 13, wordt ook hier voorgesteld het tweede lid van de tweede paragraaf aan te vullen met volgende zin:

“Indien de betrokkene hiertoe verzoekt, moet hij door de algemene kamer kunnen worden gehoord.”

Artikel 18:

De Mediaraad stelt voor de tweede paragraaf, eerste lid, als volgt aan te vullen: “Binnen vijftien dagen **na ontvangst** kan de betrokkene zijn opmerkingen schriftelijk aan de Regulator meedelen.”

Conform de voorgestelde aanvulling in artikelen 13 en 16, wordt ook hier voorgesteld het tweede lid van de tweede paragraaf aan te vullen met volgende zin:

“Indien de betrokkene hiertoe verzoekt, moet hij door de kamer kunnen worden gehoord.”

Artikel 20:

De Mediaraad stelt voor de eerste paragraaf als volgt aan te vullen: “Aanvragen **of kennisgevingen** die niet voldoen aan de ontvankelijkheidsvoorwaarden, worden door de algemene kamer binnen vijfenveertig dagen na ontvangst door de Regulator, niet ontvankelijk verklaard. Vanaf de kennisgeving van die beslissing beschikt de aanvrager of **kennisgever** over vijftien dagen om de aanvraag te vervolledigen.

Conform de voorgestelde aanvulling in artikelen 13, 16 en 18 wordt ook hier voorgesteld het tweede lid van de tweede paragraaf aan te vullen met volgende zin:

“Indien de aanvrager hiertoe verzoekt, moet hij door de algemene kamer kunnen worden gehoord.”

Inzake paragraaf 3 stelt de Mediaraad de vraag welke procedures en termijnen hier dan wel gelden.

Artikel 21:

De Mediaraad stelt voor in § 2 volgende wijziging aan te brengen: “Elke latere **en substantiële** wijziging van deze informatie wordt zonder verwijl aan de Regulator meegedeeld.”

Deze wijziging wordt ook voorgesteld voor volgende artikelen: 25, §2; 29, §2; 33, §2; 34, §3; 35; 36; 37; 38 en 44.

Artikel 24:

In het laatste lid van de eerste paragraaf wordt bepaald welke inkomsten niet worden meegerekend bij de bruto-inkomsten en stelt volgende aanvulling voor:

“De volgende inkomsten worden niet meegerekend bij de bruto-inkomsten:

1° alle inkomsten van andere commerciële activiteiten zoals **bijvoorbeeld** de verkoop van cd's, T-shirts, horloges, inkomsten van concerten of andere evenementen, de verkoop van toegangskaarten, de verkoop van advertenties op een website;

2° alle inkomsten van regie voor derden en verkoop van software aan andere omroepen.”

Artikel 32:

Dit artikel heeft betrekking op de aanvraag tot erkenning van een kabelradio-omroep. Met een brief van 14 maart 2006 vroeg de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme de Mediaraad om advies inzake het voorontwerp van decreet houdende wijziging van sommige bepalingen van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005.

Dit voorontwerp verruimt onder meer de bestaande categorie van “kabelradio-omroepen” tot “netwerkradio-omroepen”. De Mediaraad pleit dan ook voor een uniforme terminologie in dit procedurebesluit.

Artikel 33 en 34:

Voor alle duidelijkheid stelt de Mediaraad voor de term “regionale omroep” in beide artikelen telkens te vervangen door “regionale televisie-omroep”.

Tot slot heeft de Mediaraad vragen bij de afschaffing van de heroverweging. Zeker wanneer een vergunning wordt ingetrokken, kan de heroverweging van groot belang zijn. Nu blijft enkel nog een procedure bij de Raad van State mogelijk, en een dergelijke procedure kan jaren aanslepen. Daarenboven werkt de Raad van State buiten de context van de VRM.

Brussel, 18 april 2006,

Namens de Vlaamse Mediaraad,

Prof. Dr. E. De Bens
Voorzitter Vlaamse Mediaraad