

**uw bericht van****uw kenmerk****ons kenmerk****bijlage****vragen naar / e-mail**

hanne.schuermans@cjsm.vlaanderen.be

telefoonnummer

02/553 41 71

datum

4/10/2011

Betreft: Uw reactie op de discussienota van de Sectorraad Kunsten en Erfgoed

Geachte mevrouw / mijnheer,

De Sectorraad Kunsten en Erfgoed wenst u van harte te danken voor uw aanwezigheid op 5 mei en uw reactie op de nota *Bouwstenen voor een visieontwikkeling op een helder en duurzaam kunsten- en erfgoedbeleid. Discussienota van de SARC-Sectorraad Kunsten en Erfgoed.*

Het doel van de discussienota en van deze bijeenkomst was immers om een aantal ideeën die in de sectorraad onderwerp van een grondig debat waren geweest, te toetsen aan een professioneel publiek van leden van de advies- en beoordelingscommissies, vertegenwoordigers van de steunpunten uit de kunsten- en erfgoedsector en medewerkers van het agentschap Kunsten en Erfgoed. Het was niet de bedoeling om een tekst met afgewerkte principes te presenteren, die te nemen of te laten zijn. Integendeel: de Sectorraad Kunsten en Erfgoed stelt debat en uitwisseling van ideeën op prijs en wilde met dit besloten evenement het overleg groeperen en extra bevruchten.

Misschien was onze communicatie hierover niet duidelijk genoeg, maar de status van de tekst was expliciet niet die van een afgewerkte nota of advies, wel die van aanzet tot overleg door te proberen verder te denken dan enkel de huidige context. En deze dialoog wil de sectorraad graag open houden.

De Sectorraad Kunsten en Erfgoed vindt het niet opportuun om in dit schrijven punctueel op elke opmerking die hij tijdens en na het debatmoment kreeg te reageren. We nodigen u liever binnenkort persoonlijk uit om samen te overlopen in welke mate uw aanmerkingen en suggesties alsnog een weerslag kunnen vinden in een geïntegreerde nota.

Wel formuleren we graag enkele algemene bedenkingen die mogelijk al een eerste antwoord bieden op de vragen die naar boven zijn gekomen.

Een aantal van de geleverde kritieken zijn zeer valide en worden door de sectorraad beaamd.

Bepaalde onderdelen van de nota, zoals het stuk over volkscultuur, waren jammer genoeg al achterhaald bij het uitkomen van de tekst. Een actualisatie dringt zich op.

Ook begrijpt de sectorraad de indruk die ontstaan is dat er een onevenwicht was tussen de aandacht voor kunsten enerzijds en cultureel erfgoed anderzijds. Hiervoor werd door u telkens in de eerste plaats verwezen naar de onevenwichtige verdeling van de beschikbare middelen. Dit item was nergens terug te vinden in het voorgestelde document omdat de focus in de discussie steeds bij inhoud en decretale bepalingen lag. Bovendien betracht de sectorraad om een helicoptervisie te bieden in de discussietekst, de sectoren overkoepelend. Wat zeker niet wil zeggen dat de sectorraad de specifieke en individuele noden van elke sector niet onderkend.

De discussie over de beoordelingsprocedure vond de sectorraad overigens heel verhelderend en positief; men wil de mogelijkheden dan ook verder uitspitten.

Tijdens het debat en in de teksten achteraf is duidelijk gebleken dat nog een aantal andere, voor de sector belangrijke thema's, niet in de discussienota aan bod kwamen. De Sectorraad Kunsten en Erfgoed wilde echter expliciet *enkele bouwstenen* aanreiken aan het beleid – met de blik op de toekomst gericht. In eerdere adviezen en in publicaties komen een groot aantal van die opgesomde aandachtspunten wel al aan bod, andere staan op het programma voor de nabije toekomst.

Zo besteedde de SARC eerder al heel wat aandacht aan internationalisering, onder andere in zijn Memorandum¹ (punt 9 van de Algemene aanbevelingen, punt 11 Memorandum Sectorraad Kunsten en Erfgoed) en in zijn advies bij de Beleidsnota Cultuur 2009-2014. De Sectorraad Kunsten en Erfgoed zal hierover ook een advies voorbereiden in het najaar van 2011, naar aanleiding van de aangekondigde beleidstekst internationaal cultuurbeleid.

Ook digitalisering en de problematiek van de auteursrechten kwamen al uitvoerig aan bod, onder andere in het Memorandum van de sectorraad (punten 12.3 en 12.4), in het advies bij de Beleidsnota Cultuur en bij de bedenkingen naar aanleiding van het Cultuurforum (punt 2.4).

Over de relatie met andere domeinen adviseerde de sectorraad in zijn Memorandum (punt 2.3.4 en punt 12). Samenwerking, o.a. met andere beleidsdomeinen, werd bovendien ook naar voor geschoven als de absolute prioriteit in zijn advies aangaande bedenkingen en prioriteiten naar aanleiding van het Cultuurforum (punt 1).

Nog in het Memorandum heeft de Sectorraad Kunsten en Erfgoed het onder andere ook over depotbeleid (punt 7.3), opleidingen in de cultureel-erfgoedsector (punt 5.1), de relatie met andere domeinen en subsidiariteit (punt 2.3). Zaken als digitalisering of depotwerking werden ook aangehaald in meer technische adviezen, zoals die bij de programmadecreten 2008 en 2009.

Alle publicaties van de Sectorraad Kunsten en Erfgoed zijn na te lezen op www.sarc.be.

¹ SARC, *Cultuur IS. Uitdagingen voor het cultuurbeleid in Vlaanderen. Memorandum 2009-2014 van de Strategische AdviesRaad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media*, april 2009. Algemene aanbevelingen van de SARC, p. 11-19, Memorandum van de Sectorraad Kunsten en Erfgoed, p.21-29.

We hopen hiermee al een eerste antwoord te hebben geformuleerd op uw vragen en opmerkingen.

We willen u nogmaals hartelijk danken voor uw bijdrage aan het opstarten en verderzetten van een debat over de toekomstmogelijkheden voor het kunsten- en erfgoedbeleid in Vlaanderen, en hopen verder samen met u aan de weg te kunnen blijven timmeren.

Met vriendelijke groet,

Iris Van Riet
Algemeen secretaris SARC

Luk Verschueren
Algemeen voorzitter SARC