



Advies

Vlaamse Sportraad

11 december 2015

Advies bij het voorontwerp van decreet houdende erkenning en subsidiëring van de georganiseerde sportsector

Op 13 november 2015 vroeg Vlaams minister van Sport Philippe Muyters om advies over het voorontwerp van decreet houdende de erkenning en subsidiëring van de georganiseerde sportsector.

Op de plenaire vergadering van 19 november 2015 nodigde de Vlaamse Sportraad het kabinet van minister Philippe Muyters en de administratie uit om toelichting te geven bij deze tekst. Namens het kabinet was Brecht De Vos aanwezig en de administratie werd vertegenwoordigd door Sonia Vanden Broeck.

Op de plenaire vergadering van 3 december 2015 nodigde de Vlaamse Sportraad enkele betrokken actoren uit voor een reactie op het voorstel.

Ten eerste werden de volgende deskundigen uit de G-sportsector gevraagd: Kathlijn van Dael (Steunpunt G-sport Vlaanderen) en Jessica De Smet (Parantee vzw).

Ten tweede had de Vlaamse Sportraad ook vernomen dat een groep van 14 (recreatieve) sportfederaties een gezamenlijk initiatief had genomen om een aantal bezorgdheden over het nieuwe federatiedecreet te uiten. Wim Verstraete (Falos vzw) was aanwezig om een toelichting te geven.

Tot slot waren namens de Vlaamse Sportfederatie volgende personen aanwezig: voorzitter Lode Grossen, Koen Umans (vertegenwoordiger van de unisportfederaties), Freddy De Nert (vertegenwoordiger van de recreatieve sportfederaties) en Guido Alsenoy (vertegenwoordiger van de organisaties voor sportieve vrijetijdsbesteding).

Op de plenaire vergadering van 3 december 2015 maakte de Vlaamse Sportraad een ontwerpadvies op.

Het advies werd definitief goedgekeurd op 11 december 2015.

Advies

Dit advies van de Vlaamse Sportraad bij het voorontwerp van decreet bestaat uit twee delen: een thematische bespreking van de principes in het voorontwerp van decreet en een bijlage met tekstuele suggesties (artikelsgewijs) bij het voorontwerp van decreet en de memorie van toelichting (deze bijlage maakt integraal deel uit van het advies).

Bij de opmaak van dit advies heeft de Vlaamse Sportraad de uitgangspunten in zijn advies van 11 juni 2015 bij de bisconceptnota 'Een nieuw decreet voor de georganiseerde sportsector' en de visienota 'SportHorizon 17. Sportfederaties in Vlaanderen' gevolgd.

Thematische bespreking

1. Rationalisering

In het advies van 11 juni 2015 bij de conceptnota 'Een nieuw decreet voor de georganiseerde sportsector' stond de Vlaamse Sportraad positief ten opzichte van de voorgestelde rationalisatiebeweging, op voorwaarde dat dit niet zou leiden tot een verarming of monopolisering van het Vlaamse sportlandschap.

De Vlaamse Sportraad is tevreden dat de voorgestelde principes van rationalisering (één unisportfederatie per sporttak, schaalvergroting bij recreatieve federaties en subsidiëring van multisportfederaties) werden doorgetrokken in het voorontwerp van decreet. De Vlaamse Sportraad meent echter dat een aantal punten in het voorontwerp van decreet voor herziening vatbaar zijn.

De Vlaamse Sportraad stelt vast dat de decreetgever geen argumentatie heeft gegeven bij de minimumaantallen die gelden voor het aantal leden van een bepaalde federatie (USF A1, USF A2, USF B, USF G, MSF en OSF) en welke principes gehanteerd zijn om tot deze aantallen te komen.

1.1. Multisportfederaties

Bij een proces van rationalisatie moet volgens de Vlaamse Sportraad de norm voldoende hoog zijn, zodat er effectief fusies tussen sportfederaties plaatsvinden.

In het voorontwerp van decreet worden in art. 11, punt 2 de minimale aantallen voor aangesloten leden per type sportfederatie (USF A1, USF A2, USF B, USF G, MSF en OSF) opgesomd. Volgens het voorontwerp van decreet moeten de multisportfederaties beschikken over minimum 10.000 leden.

Volgens de Vlaamse Sportraad ligt de drempel om niet meer te fusioneren te laag (het minimum aantal van 10.000 leden is onvoldoende als "kritische massa"). Voor de multisportfederaties zijn er ten minste 30.000 leden nodig om de beoogde doelstelling van rationalisering te bereiken.

De Vlaamse Sportraad oordeelt dat multisportfederaties ook recht hebben op incentives indien ze fuseren met multisportfederaties. De Vlaamse Sportraad gaat principieel uit van een gelijk(w)aardige behandeling en stimulus voor recreatiefederaties om te fuseren.

De Vlaamse Sportraad vindt dat, in het kader van rationalisatie, het ook mogelijk is dat een afdeling van een multisportfederatie zich aansluit bij een unisportfederatie.

<p>Omwille van de beoogde schaalvergroting bij de multisportfederaties, pleit de Vlaamse Sportraad dat een ondergrens van minstens 30.000 leden voor een multisportfederatie wordt gehanteerd en dat multisportfederaties die fuseren met multisportfederaties ook recht hebben op een fusie-incentive.</p>

De Vlaamse Sportraad staat achter de bepaling dat een multisportfederatie voor minstens 5 sporttakken 1000 aangesloten leden moet hebben. De sporttakkenlijst moet een dynamisch gegeven zijn dat voor herziening vatbaar is.

1.2. Unisportfederaties

De Vlaamse Sportraad vraagt om voor unisportfederaties van categorie B en multisportfederaties hetzelfde minimum aantal leden te hanteren.

De Vlaamse Sportraad stelt vast dat voor kleine en nieuwe unisporten (die niet A1 en A2 zijn) het decreet geen kader voorziet (bv. padelen krachtbal).

De Vlaamse Sportraad vindt dat er primair moeten worden uitgegaan van een Vlaams decreet voor een specifiek Vlaams sportbeleid en dat de internationale link niet de enige bepalende factor mag zijn in het bepalen van het (uni)sportfederatielandschap.

In het kader van rationalisering van het sportlandschap, stelt de Vlaamse Sportraad voor dat unisportfederaties kleiner dan 1500 leden verplicht moeten samenwerken voor alles wat niet te maken heeft met sporttechnische aspecten.

1.3. Timing en begeleiding van fusies

De Vlaamse Sportraad stelt vast dat het voorontwerp van decreet geen bepalingen voorziet voor de sportfederaties die finaal niet zullen meestappen met een fusie, ondanks het afsluiten van een fusieovereenkomst.

De Vlaamse Sportraad stelt voor dat alle federaties die meegaan in een fusie-beweging beroep kunnen doen op een begeleidingstraject door Bloso/Sport Vlaanderen of de Vlaamse Sportfederatie.

De Vlaamse Sportraad vraagt dat sportfederaties na de formele goedkeuring van het decreet en het uitvoeringsbesluit een redelijke termijn krijgen om te voldoen aan de voorwaarden van het decreet.

2. Financieringsmechanismen

De Vlaamse Sportraad is tevreden met het principe van outputfinanciering en het voorstel van het nieuw subsidiesysteem (basissubsidie "sokkel" en werkingssubsidie "korf" met 3 kwaliteitsprincipes). De Vlaamse Sportraad vraagt dat het decreet een koppeling maakt tussen de subsidiëring van de sportfederatie enerzijds en de samenwerkingsovereenkomst anderzijds.

De Vlaamse Sportraad is van oordeel dat de principes van goed bestuur van toepassing moeten zijn op alle organisaties en structuren die door dit decreet ondersteund en gesubsidieerd worden.

De Vlaamse Sportraad staat achter het principe om de subsidiëring van federaties te koppelen met de kwalificatie van trainers, maar verwacht dat het aanbod van de Vlaamse Trainersschool voor alle sporttaken en sportfederaties een kwalitatief en behoeftegericht opleidingsaanbod voorziet.

Bij het bepalen van de kwalitatieve parameters stelt de Vlaamse Sportraad voor om rekening te houden met de context van de recreatieve sportbeoefening .

3. Beleidsfocussen

De Vlaamse Sportraad merkt op dat ten opzichte van de bisconceptnota de beleidsfocus 'sportkampen' werd toegevoegd bij de unisportfederaties. Sportkampen en alles wat erbij hoort, van marketing tot organisatie, zijn het expertisedomein van de multisportfederaties. Zij kunnen daarvoor samenwerkingen met een specifieke unisportfederatie aangaan, wat ook nu al gebruikelijk is. De Vlaamse Sportraad raadt aan om te bewaren en belonen wat kwaliteitsvol is en goed blijkt te werken. Met het schrappen van deze beleidsfocus kunnen de unisportfederaties nog steeds sportkampen organiseren, maar kunnen ze hiervoor niet gesubsidieerd worden.

De Vlaamse Sportraad vraagt om de beleidsfocus 'sportkampen' bij unisportfederaties te schrappen, zoals voorgesteld in de bisconceptnota.

De Vlaamse Sportraad vindt het positief dat de Organisaties voor Sportieve Vrijtijdsbesteding kunnen inzetten op twee beleidsfocussen, namelijk innovatie en laagdrempelig sportaanbod (zoals gevraagd in het advies bij de bisconceptnota).

De Vlaamse Sportraad vindt het positief dat het decreet inzet op regelmatige sportoefening. Daarnaast vinden de leden het goed dat federaties met de beleidsfocussen ook de mogelijkheid krijgen om trendgericht te werken en flexibele nieuwe sportvormen te integreren (bv. multisportclubs, lichte sportgemeenschappen en lichte vormen van lidmaatschap) en oog te hebben voor evoluties in de maatschappij.

De Vlaamse Sportraad raadt aan dat de sportfederaties met de beleidsfocussen ook inzetten op het invullen van 'blinde vlekken' in het sportlandschap.

4. Aanbod van A tot Z

De Vlaamse Sportraad staat positief achter de visie dat een unisportfederatie een aanbod heeft "van a tot z". In het voorontwerp van decreet (art.18, §1, punt 1) is deze visie echter beperkt aanwezig en vaag geformuleerd: "*een totaalaanbod van competitieve en recreatieve sportbeoefening organiseren*". De Vlaamse Sportraad vraagt zich af hoe deze inspanningen worden beoordeeld en geëvalueerd.

De Vlaamse Sportraad meent dat unisportfederaties duidelijk moeten kunnen aantonen dat ze de organisatie van een integraal aanbod ter harte nemen. Hij vraagt om deze voorwaarde beter uit te werken, rekening houdend met de specificiteit van elke sportfederatie.

Volgens de Vlaamse Sportraad gaat het aanbieden van een integraal aanbod niet enkel over een specifiek doelgroepenbeleid, maar ook over het invullen van geografische ‘blinde vlekken’ in het sportlandschap. De leden verwijzen hierbij naar de het advies van 11 juni 2015 bij de bisconceptnota ‘Een nieuw decreet voor de georganiseerde sportsector’.

5. Vermindering planlast

De Vlaamse Sportraad is al jaren pleitbezorger om de planlast voor sportfederaties en sportclubs zo veel mogelijk te beperken.

Volgens de nota aan de Vlaamse Regering blijkt uit de RIA dat de aanpassingen in het voorontwerp van decreet leiden tot *“een aanzienlijke vermindering van de administratieve lasten”*. De Vlaamse Sportraad is het hiermee eens, maar gaat niet akkoord met een aantal aspecten uit het voorontwerp van decreet.

5.1. Opvragen rijksregisternummers van leden

In de erkenningsvoorwaarden voor federaties (zie art.4, punt 3 van het voorontwerp van decreet) werd bepaald dat federaties de rijksregisternummers van de leden moeten opnemen in hun ledenbestand. In de praktijk betekent dit een zware administratieve belasting voor de clubmedewerkers en op deontologisch vlak vraagt de Vlaamse Sportraad zich af of dit wel mogelijk is binnen de privacywetgeving.

De Vlaamse Sportraad stelt voor om in plaats van met rijksregisternummers met persoonlijke basisgegevens te werken: voornaam, achternaam en geboortedatum.

5.2. Koppeling samenwerkingsovereenkomst en beleidsplan

Volgens de Vlaamse Sportraad mogen het afsluiten van de samenwerkingsovereenkomst en het indienen van een beleidsplan niet aanleiding geven tot meer planlast voor de sportfederaties.

5.3. Apart convenant voor beleidsfocussen

De Vlaamse Sportraad stelt voor om de beleidsfocussen aan bod te laten komen in de samenwerkingsovereenkomst die wordt afgesloten met het agentschap Sport Vlaanderen (in plaats van in een apart convenant, cfr. art. 19 vierde en vijfde lid van het voorontwerp van decreet).

6. Erkenning van sportfederaties

De Vlaamse Sportraad meent dat de erkenningsvoorwaarden redelijk zwaar zijn ten opzichte van de relatieve “winst” die de sportfederatie met een erkenning kan bekomen. Een financieel verslag is bovendien vaak enkel interessant in het geval dat subsidies moeten verantwoord worden. Indien er financiële gegevens nodig zijn, kan dit steeds opgevraagd worden in het kader van de vzw-wetgeving.

In de nota aan de Vlaamse regering staat op p. 2, lijn 3 dat het decreet van 13 juli 2001 geresulteerd heeft in de splitsing van de resterende nationale sportfederaties. Dit is helaas

niet zo want het B.O.I.C. en de voetbalbond zijn, na 38 jaar wetgeving ter zake, nog steeds niet of niet volledig gesplitst en voldoen niet aan de Vlaamse regelgeving.

De Vlaamse Sportraad stelt voor om in art.2 van het voorontwerp van decreet te vragen naar een werkingsverslag (om zo aan te tonen dat federaties een geloofwaardige werking hebben) en om de voorwaarden van een beleidsplan en een financieel verslag te schrappen.

7. G-sport

In zijn advies bij de bisconceptnota vond de Vlaamse Sportraad het wenselijk om de rol van de G-sportfederatie (het organiseren van sport) en de rol van het steunpunt G-sport (aanspreekpunt voor de sport) op termijn onder te brengen binnen één structuur. Dit komt de klantvriendelijkheid en transparantie voor het doelpubliek ten goede.

In het voorontwerp van decreet werd duidelijk gekozen om de twee organisaties van elkaar te scheiden en via de toelichting werd duidelijk dat ook binnen een derde organisatie, namelijk het agentschap Sport Vlaanderen, rond G-sport zal gewerkt worden. De Vlaamse Sportraad vindt dit een gemiste kans.

Wat zal er in de toekomst gebeuren met de Vlaamse Dovensportbond en hun leden met auditieve handicap (en wat met de ondersteuning van hun deelname aan de Deaflympische Spelen)? De Vlaamse Sportraad vindt het niet opportuun om via een vierde circuit ondersteuning te voorzien.

De Vlaamse Sportraad vindt drie aanspreekpunten voor G-sport niet transparant en efficiënt ten opzichte van de sporters en de sector. Op termijn is het wenselijk dat Vlaanderen naast 1 unisportfederatie G-sport evolueert naar 1 bovenlokale overheidsstructuur voor G-sport.

8. Risicovechtsportenplatform

De Vlaamse Sportraad vindt het positief dat de werking van het Risicovechtsportenplatform wordt ondersteund. Gezien de letterlijke verwijzing naar het GES-decreet in art.56 van het voorontwerp van decreet, vindt de Vlaamse Sportraad dat het Risicovechtsportenplatform hoort in het vernieuwde GES-decreet (en niet in het decreet houdende de erkenning en subsidiëring van de georganiseerde sportsector).

9. Beleidsperiode

Momenteel is de beleidsperiode van de erkende sportfederaties afgestemd op de olympiades. De Vlaamse Sportraad stelt voor om te bekijken of het interessanter is om de beleidsperiode van de Vlaamse Regering te nemen als maatstaf. Daarbij meent de Vlaamse Sportraad dat de beleidsperiode een jaar na de intrede van de nieuwe Vlaamse Regering moet ingaan.

10. Overgangsbepalingen

De Vlaamse Sportraad merkt op dat er geen duidelijkheid is over wat zal gebeuren met de federaties die gesubsidieerd zijn voor het werkingsjaar 2016, maar niet zullen instappen in

een fusie-traject. Art.80 van het voorontwerp van decreet spreekt over een trapsgewijze transitieperiode voor de werkingsjaren 2017 t.e.m. 2020. Hebben de genoemde federaties voor de periode 2017-2020 dan recht op telkens 75%, 50%, 25% en 0% van het voormelde krediet op basis van de toegekende basissubsidies voor 2015?

Samengevat

De uitgangspunten waarover de Vlaamse Sportraad positief was in zijn advies over de bisconceptnota (de centrale rol van de sporter; de wijziging in de subsidiëringinstrumenten op basis van parameters, via een enveloppesysteem en op basis van een beheersovereenkomst; de impulsen voor kwaliteit en grotere autonomie aan de sportfederaties) krijgen concreet vorm in het voorontwerp van decreet.

De Vlaamse Sportraad geeft een positief advies aan dit voorontwerp van decreet op voorwaarde dat:

1. de ondergrens van 30.000 leden voor een multisportfederatie wordt gehanteerd en een incentive wordt toegekend voor fusies tussen huidig gesubsidieerde multisportfederaties; en
2. 'sportkampen' enkel als beleidsfocus voor de multisportfederaties wordt behouden.

De Vlaamse Sportraad verwacht ook in het uitvoeringsbesluit vast te kunnen stellen dat er een planlastvermindering wordt gecreëerd.

Frank Bulcaen, *voorzitter*
Sophie Cools, *ondervoorzitter*
Nai Han Lau, *secretaris*

Bijlage. Tekstuele suggesties (artikelsgewijs)

De Vlaamse Sportraad doet een aantal artikelsgewijze suggesties bij het voorontwerp van decreet en de memorie van toelichting.

Deel 1. Algemene bepalingen

Bij **art.2** van het voorontwerp van decreet heeft de Vlaamse Sportraad de volgende opmerkingen en suggesties:

- **Art.2, punt 1:** Schrappen van bepaling “aan competitieve of recreatieve sportactiviteiten” en vervangen door “sport”, mits aanpassing van de definitie “sport” (zie onder).
- **Art.2, punt 5:** Aanpassen van de definitie “jeugd”. Het onderscheid tussen kinderen en jongeren wordt immers niet gebruikt in het voorontwerp van decreet.
- **Art.2, punt 9:** De Vlaamse Sportraad vraagt om de definitie van “sport” te hanteren die werd gebruikt bij de opmaak van de eerste sporttakkenlijst in 1999: *“Fysieke activiteiten met een gereguleerde organisatie en met een cardiovasculair of trainingseffect die een persoon in gezonde, milieuvriendelijke, ethisch en medisch verantwoorde omstandigheden verricht”*. Deze opmerking werd al eerder gegeven in het advies van bij de bisconceptnota.
- **Art.2, punt 10:** Vermits er ook bovenlokale sportverenigingen en lichte sportgemeenschappen zijn, vraagt de Vlaamse Sportraad zich af of het begrip “lokale” kan geschrapt worden (op voorwaarde dat de vereniging een duidelijk aantoonbare werking heeft).
- **Art.2, punt 15:** Toevoegen van “de Universiades” bij het begrip “topsporter”. De Vlaamse Sportraad vraagt ook om consequent de term “Paralympische Spelen” te hanteren in plaats van de “Paralympics”.
- **Art.2 punt 15 en art.2, punt 16:** Bij topsport wordt er best ook rekening gehouden met de context van G-sporters. In het voorontwerp van decreet spreekt men in het geval van een topsporttalent over *“een beloftevolle jongere”* of *“het kind of de jongere”*, maar in de G-sport kan het ook gaan om een volwassenen G-sporttalent. Deze nuance kan toegevoegd worden in de memorie van toelichting.

De Vlaamse Sportraad vraagt om in **art.2** van het voorontwerp van decreet volgende definities op te nemen:

- Definitie G-sport: *“Elke sportparticipatie uitgeoefend door personen met een auditieve, fysieke, psychische, verstandelijke of visuele handicap of beperking.”*
- De sectorraad voor Sport van de Raad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media: De sectorraad voor Sport van de Raad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media zoals opgericht bij decreet van 30 november 2007 houdende de oprichting van de Raad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media.
- Definitie “recreatiesport” en “competitiesport”: De begrippen “recreatiesport” en “competitiesport” worden in het voorontwerp veelvuldig gehanteerd, maar niet altijd in een eenduidige context. Ook het begrip “breedtesport” wordt gebruikt, maar niet gedefinieerd. De raad merkt op dat er in vele sporttakken geen duidelijk verschil is tussen competitie en recreatie.

In **art.3** van het voorontwerp van decreet wordt het begrip “sportorganisaties” geïntroduceerd zonder dat bepaald wordt wat hieronder verstaan dient te worden (vermoedelijk bedoelt de decreetgever: de sportfederatie, de koepelorganisatie, de organisatie voor de sportieve vrijetijdsbesteding, het G-sportplatform en de organisatie voor risicovechtsporten).

Deel 2. Erkenning en subsidiëring van de sportfederaties

In **art.4, punt 6 d** van het voorontwerp van decreet vraagt de Vlaamse Sportraad om de bepaling “*de sportparticipatie niet verhinderen*” te verduidelijken.

In het zelfde artikel stelt de Vlaamse Sportraad voor om in **art.4, punt 12** van het voorontwerp van decreet de voorwaarde van het afsluiten van verzekeringspolissen, in het geval van G-sporters te nuanceren naar “het bewijs van verzekering kunnen tonen” (vermijden overbodige dubbele kosten).

Bij tot **art.9** van het voorontwerp van decreet maakt de Vlaamse Sportraad de volgende suggesties of opmerkingen:

- Toevoegen in de memorie van toelichting (op het einde van de paragraaf): “... *die een officiële affiliatie heeft met het Internationaal Olympisch of Paralympisch Comité of met SportAccord.*”
- **Art.9, vierde lid:** Waarom moet er een verhouding worden bepaald tussen werkings- en personeelssubsidies als er wordt gewerkt met een basisfinanciering op grond van het aantal leden en een subsidiëring op grond van de kwaliteit?
- **Art.9, punt 2 e:** Waarom wordt hier het begrip “beloftevolle jongere” gebruikt en niet “topsporttalent” (zie art.2, punt 16 van het voorontwerp van decreet)?

Bij **art.11** van het voorontwerp van decreet maakt de Vlaamse Sportraad de volgende suggesties of opmerkingen:

- In **art.11, paragraaf 1, punt 2:** Over welke fusiebewegingen gaat het hier? Wie zal evalueren en aan de hand van welke criteria zal de evaluatie gebeuren?
- In **art.11, paragraaf 1, punt 4, 5 en 7** van het voorontwerp van decreet stelt de Vlaamse Sportraad voor om deze zinnen te laten voorafgaan door “zelf”, behalve voor de federaties met ledenaantal kleiner dan 1500 leden
- Bij **art.11, paragraaf 1, punt 9** van het voorontwerp van decreet vraagt de Vlaamse Sportraad om in het geval van de G-sport enkel een minimum master LO te vragen. Het bestaande VTS-aanbod is vandaag onvoldoende afgestemd op de verwachtingen van het (G-sport)werkveld.
- **Paragraaf 2 van art.11** lijkt de Vlaamse Sportraad overbodig.

Bij **art.12** van het voorontwerp van decreet maakt de Vlaamse Sportraad de volgende suggesties of opmerkingen:

- Bij de memorie van toelichting stelt de Vlaamse Sportraad de volgende toevoeging voor in **art.12, eerste paragraaf** (op het einde): “...*en ten gevolge van de ondersteuning van het integratiebeleid bij reguliere unisportfederaties*”.
- Bij de memorie van toelichting vraagt de Vlaamse Sportraad zich bij **art.12, tweede paragraaf** af of “*classificeerders*” (cfr. competitie en topsport G-sport) ook geen parameter kan zijn voor de ‘kwaliteit van het sportaanbod’.

Bij **art.15, paragraaf 1, tweede lid** van het voorontwerp van decreet merkt de Vlaamse Sportraad op dat bij de basissubsidie de decreetgever afstapt van een verantwoording op basis van subsidieerbare en niet-subsidieerbare kosten (wat een administratieve verlichting is). Bij de subsidies voor de beleidsfocussen wordt dit principe merkwaardig genoeg opnieuw ingevoerd. Is het resultaat (output) dan niet belangrijker? Is een verantwoording op basis van een ingediende begroting voor de beleidsfocus niet voldoende?

In **art. 15, paragraaf 2** van het voorontwerp van decreet wordt de aard en wijze van subsidiëring van de beleidsfocus topsport behandeld. Dit hoort eerder thuis onder 'Hoofdstuk 2 Specifieke bepalingen voor de subsidiëring van unisportfederaties', aangezien deze beleidsfocus enkel voor unisportfederaties gesubsidieerd wordt. Indien gekozen wordt om de beleidsfocus sportkampen enkel voor multisportfederaties te subsidiëren, geldt deze opmerking ook voor de beleidsfocus 'sportkampen', in die zin dat dit beter ondergebracht wordt in hoofdstuk 3.

In **art. 16** van het voorontwerp van decreet wordt gesteld dat de unisportfederatie een aanbod garandeert van breedtesport tot topsport. Dit betekent dat een unisportfederatie verplicht is topsport aan te bieden. Dit spreekt artikels 9 en 19 tegen, waarin gesteld wordt dat topsport een beleidsfocus, en dus de keuze van de federatie, is.

In **art.17, punt 4** van het voorontwerp van decreet stelt de Vlaamse Sportraad voor om "een of meer sporttakken" te vervangen door "G-sport"

Bij **art.18** van het voorontwerp van decreet maakt de Vlaamse Sportraad de volgende suggesties of opmerkingen:

- In **art.18, §1, punt 5** van het voorontwerp van decreet vindt de Vlaamse Sportraad de bepaling "de eigen sporttak" voldoende. Hij stelt voor om "*voor de USF cat A1, A2 en B, en de sporttakken voor personen met een handicap promoten voor de USF cat G-sport*" te schrappen want deze bepaling kan de indruk wekken dat reguliere unisportfederaties dit niet meer hoeven te doen. G-sport is immers de eigen sporttak van de USF voor G-sport.
- **Art.18, tweede lid:** De Vlaamse Sportraad vindt het positief dat een sportfederatie in minstens 4 provincies een actieve werking moet hebben maar hoe verhoudt deze bepaling zich tot art.4, punt 2 waar bepaald wordt dat de sporttak in ten minste 4 Vlaamse provincies moet aangeboden worden? De Vlaamse Sportraad vraagt om in deze bepaling ook rekening te houden met de context van bv. winter- en bergsporten.
- **Art.18, paragraaf 2:** Wat zijn de consequenties indien een of meer basisopdrachten niet worden uitgevoerd? Gaat de Vlaamse overheid subsidies terugvorderen of stopzetten?

Bij **art. 20, punt 6** van het voorontwerp van decreet wordt beter gesproken over "*de behaalde topsportresultaten in de meest recente olympiade tot en met de Paralympische Zomerspelen*". De Paralympische zomerspelen vinden immers plaats na de Olympische Zomerspelen.

Deel 5. G-sport

In **art.45, punt 1** van het voorontwerp van decreet stelt de Vlaamse Sportraad voor om het woord “willen” te schrappen. Deze term kan misschien aanleiding geven tot een zekere “vrijblijvendheid” ten aanzien van de reguliere unisportfederaties.

In **art.48, §1, punt 6** van het voorontwerp van decreet wordt de term “gesubsidieerde G-sport” best vervangen door “gesubsidieerde unisportfederatie G-sport”.

Deel 7. Erkennings- en subsidiëringsprocedure voor de sportorganisaties, vermeld in dit decreet

Bij **art.63 en 66** van het voorontwerp van decreet vraagt de Vlaamse Sportraad zich af of de beroepsprocedure voldoende onafhankelijk wordt gevoerd. Het agentschap Sport Vlaanderen is immers tegelijk rechter en partij. Volgens deze artikels zal diegene die de erkenning schorst of intrekt, ook oordelen over het beroep ertegen.