

**Advies**

**Algemene Raad i.s.m. Sectorraad Kunsten  
en Erfgoed en Sectorraad Sociaal-Cultureel  
Werk  
3 mei 2018**

## Advies bij de aanpassing van het experimenteel reglement: innovatieve partnerprojecten

---

Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel Sven Gatz vroeg de SARC op 12 april 2018 om spoedadvies over de aanpassing van het experimenteel reglement ‘innovatieve partnerprojecten’.

### 1. Inleiding

Op 22 mei 2017 formuleerde de Algemene Raad een advies bij de experimentele projectoproep innovatieve partnerprojecten voor cultuur<sup>1</sup>. Na de bekendmaking van de subsidiebeslissingen bracht de Sectorraad Sociaal-Cultureel Werk op 9 februari 2018 op eigen initiatief nogmaals advies<sup>2</sup> uit. Het eerste reglement werd aangepast, rekening houdend met de opmerkingen in beide adviezen.

### 2. Advies

De SARC geeft positief advies aan de doorgevoerde wijzigingen die een antwoord bieden op de bekommernissen in de eerdere adviezen. Ook het schrappen van de quotering bij de beoordelingscriteria wordt als positief ervaren. Het laat een kwalitatievere beoordeling toe.

De raad heeft echter wel een aantal algemene opmerkingen en opmerkingen bij de FAQ. De SARC sluit zijn advies af met enkele punctuele opmerkingen.

#### **Project los van de reguliere werking**

In het huidige reglement wordt vermeld:

*“wanneer één van de partners van het samenwerkingsverband reeds project- of werkingsubsidies ontvangt via één van de beleidsdomeinen binnen de Vlaamse Overheid,*

---

<sup>1</sup> Zie advies van 22 mei 2017 over de experimentele projectoproep innovatieve partnerprojecten voor cultuur hier: [https://cism.be/sarc/AR/adviezen/20170522\\_advies\\_projectoproep\\_innovatieve\\_partnerprojecten.pdf](https://cism.be/sarc/AR/adviezen/20170522_advies_projectoproep_innovatieve_partnerprojecten.pdf)

<sup>2</sup> Zie advies van 9 februari 2018 bij de subsidiebeslissingen projectoproep ‘Innovatieve partnerprojecten voor cultuur’ hier: [https://cism.be/sarc/SR\\_scw/adviezen/20180209\\_Advies\\_subsidiebeslissing\\_innovatieve\\_partnerprojecten.pdf](https://cism.be/sarc/SR_scw/adviezen/20180209_Advies_subsidiebeslissing_innovatieve_partnerprojecten.pdf)

*moet worden aangetoond dat het innovatieve partnerproject los staat van het bestaande project of de reguliere werking of hieraan een innovatieve component toevoegt".*

De zinsnede "of hieraan een innovatieve component toevoegt" werd niet behouden in het aangepaste reglement. Niettemin vindt de SARC deze toevoeging zeer waardevol. Partners worden vanuit hun eigen expertise en sterkte samengebracht en kunnen in het verlengde daarvan een innovatief project uitwerken. Door de sterke onderbouw hebben dergelijke projecten vaak meer impact en is de kans op duurzame verankering op lange termijn ook groter. De SARC vraagt om deze zinsnede opnieuw toe te voegen aan het reglement.

De SARC vraagt om ook projecten toe te laten die een innovatieve component toevoegen aan de reguliere werking.

### **Mondelinge toelichting**

De beoordelings- en beslissingsprocedure wordt verduidelijkt in artikel 6. In een eerste fase beoordeelt de jury op basis van een beknopte beschrijving en begroting. In een tweede fase moeten de geselecteerde partnerprojecten hun project mondeling toelichten. In tegenstelling tot de begeleidende adviesvraag, maakt het reglement geen melding van een schriftelijk subsidiedossier.

De SARC vraagt om de onduidelijkheid omtrent het indienen van een (uitgebreid) schriftelijk subsidiedossier uit te klaren in het reglement.

### **Innovatief project**

In de FAQ wordt verduidelijkt dat het criterium "is het project innovatief of brengt het project innovatie teweeg?" onder meer beoordeeld wordt op "de innovatieve impact in een bepaald domein". Het is niet duidelijk welk domein hier bedoeld wordt. De SARC pleit ervoor om dit niet te interpreteren als het brede cultuurdomein, maar wel als de brede context waarbinnen het samenwerkingsverband functioneert. Projecten die innovatief zijn in een bepaalde context, zijn dat niet automatisch voor het totale cultuurveld. Een project dat binnen de eigen context en partnerschappen innovatief is, heeft uiteraard ook impact op het brede cultuurveld.

De SARC pleit ervoor om de innovatieve impact in een bepaald *domein* niet te interpreteren als het brede cultuurdomein. Het domein is de context waarbinnen het samenwerkingsverband functioneert.

### **Sterke en cross-sectorale samenwerking**

De FAQ geeft een opsomming van subcriteria die in rekening worden genomen bij de beoordeling van het criterium "*is de samenwerking sterk en cross-sectoraal?*". De SARC merkt op dat de subcriteria "*is het samenwerkingsverband origineel en krachtig en is er sprake van een reële en relevante samenwerking*" en "*treden de partners voldoende uit de comfortzone*" vatbaar zijn voor interpretatie. Wat wordt concreet beoogd en wie zal dit beoordelen? Omdat de begrippen in deze criteria verschillende invullingen kunnen krijgen, pleit de SARC er voor om beide subcriteria te schrappen. Het bovenliggend criterium – een sterke en cross-sectorale samenwerking - wordt volgens de raad voldoende afgetoetst door de overblijvende subcriteria zoals de aanwezige expertise

en kennis, de motivatie van partners, de win-win voor beiden en een eerlijke en duidelijke taakverdeling. Het garandeert bovendien een objectievere beoordeling die helder is voor intekenende organisaties én beoordelaars.

De SARC vraagt om de subcriteria *“is het samenwerkingsverband origineel en krachtig en is er sprake van een reële en relevante samenwerking”* en *“treden de partners voldoende uit de comfortzone”* te schrappen wegens te vaag en vatbaar voor interpretatie.

### **Punctuele opmerkingen**

Tot slot heeft de SARC nog enkele punctuele opmerkingen:

- In artikel 4. Ontvankelijkheidsvoorwaarden wordt in het eerste punt verwezen naar de definitie van een culturele partner. Daar wordt foutief verwezen naar artikel 1, 9° in plaats van artikel 1, 6°.
- Het reglement is toegankelijk voor organisaties gevestigd in het Nederlandse taalgebied van België of het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad. In het reglement staat onder artikel 4. Ontvankelijkheidsvoorwaarden ten onrechte dat de aanvrager gevestigd moet zijn in Vlaanderen. De SARC vraagt om ook Brussel-Hoofdstad toe te voegen.
- De SARC vraagt om bij de opsomming van mogelijke niet-culturele partners ook sport expliciet op te nemen als voorbeeld.

---

Namens de Algemene Raad,  
Luk Verschueren, voorzitter  
Gaëtan Poelman, algemeen secretaris

Namens de Sectorraad Kunsten en Erfgoed,  
Herman Baeten, voorzitter  
Jorijn Neyrinck, ondervoorzitter  
Lieselotte Moortgat, secretaris

Namens de Sectorraad Sociaal-Cultureel Werk,  
Frie De Greef, voorzitter  
Dirk Verbist, ondervoorzitter  
Liesbeth Lemiere, secretaris