

**Advies**

**Algemene Raad i.s.m. de Sectorraad  
Sociaal-Cultureel Werk en de  
Sectorraad Kunsten en Erfgoed  
19 juni 2018**

## Advies bij de werkteksten voor het besluit van de Vlaamse Regering betreffende de uitvoering van het decreet van 15 juni 2018 betreffende de bovenlokale cultuurwerking

---

### Situering

Zoals voorzien in het decreet van 18 november 2016 houdende de vernieuwde taakstelling en gewijzigde financiering van de provincies worden de culturele bevoegdheden van de provincies met ingang van 1 januari 2018 overgedragen aan de Vlaamse Gemeenschap.

Van meet af aan heeft minister Gatz aangekondigd een 'warme overdracht' voor te willen staan. Het decreet betreffende de bovenlokale cultuurwerking vormt een cruciaal element in deze overdracht en zal, bij zijn inwerkingtreding in 2020, het sluitstuk van de transitieperiode vormen.

Eerder formuleerde de SARC al een [advies bij de werkteksten voor het decreet betreffende de bovenlokale cultuurwerking](#) en nadien volgde ook een [advies bij het ontwerp van decreet](#), na eerste principiële goedkeuring door de Vlaamse Regering op 22 december 2017.

Met het voorliggend advies geeft de SARC zijn reflecties en opmerkingen bij de werkteksten voor het uitvoeringsbesluit van het decreet betreffende de bovenlokale cultuurwerking, dat definitief werd aangenomen door de Vlaamse Regering op 15 juni 2018. Dit advies kwam tot stand na bespreking in een bijzondere werkgroep waarbij de leden van de Algemene Raad en van de sectorraden Kunsten en Erfgoed en Sociaal-Cultureel Werk werden betrokken. De Algemene Raad keurde het advies goed op 19 juni 2018.

### Advies

#### Beoordeling

- De SARC vraagt om in artikel 4, 5<sup>e</sup> de woorden **of algemene vergadering** te schrappen. De algemene vergadering omvat immers alle leden van de bedoelde belangenbehartigers. Door deze allemaal uit te sluiten wordt de groep van potentiële beoordelaars té sterk ingeperkt.
- De SARC vraagt dat, onder afdelingen 1 en 2 van hoofdstuk 2, er expliciet zou verwezen worden naar diversiteit in de samenstelling van de pool en de beoordelingscommissies, zoals ook bedoeld in onder meer artikel 20, 2<sup>e</sup> lid van het decreet van 15 juni 2008: **De**

**beoordelingscommissie wordt op evenwichtige wijze samengesteld uit leden die de verschillende te beoordelen aspecten van de aanvraagdossiers vertegenwoordigen. Er wordt ook rekening gehouden met diversiteit en geografische spreiding.** De SARC vraagt hier tevens aandacht voor kennis inzake specifieke doelgroepen, zoals mensen in armoede.

- De SARC vraagt dat er verduidelijkt wordt dat de voorzitters van de commissies een neutrale positie dienen in te nemen en de cross-sectorale benadering dienen te bewaken.
- De SARC merkt op dat er nergens vermeld wordt welke procedure er dient gevolgd te worden indien één of meerdere beoordelaars binnen een commissie een bepaalde betrokkenheid hebben bij een te beoordelen dossier. Naar analogie met andere decreten wordt best verduidelijkt dat de beoordelaars in voorkomend geval niet kunnen deelnemen aan de bespreking en de beoordeling van het bedoelde dossier.
- In artikel Y vraagt de SARC om de optie van het hersamenstellen van de pool te schrappen. Dit creëert immers een waan van willekeur waarbij de minister op elk moment in de vijfjarige periode de volledige pool kan ontslaan en opnieuw samenstellen. Het is volgens de SARC voldoende om te voorzien in de mogelijkheid om bijkomende leden te benoemen en aldus de nodige vervangingen te kunnen uitvoeren. Bijgevolg kan ook het onderdeel 3° van het daaropvolgende artikel weggelaten worden.

#### *Algemene bepalingen over het aanvragen en toekennen van subsidies*

- De SARC begrijpt dat de bepaling in artikel R niet dwingend is (... **kan de administratie ...**), maar vindt het toch belangrijk om deze mogelijkheid uit te breiden. De raad vraagt daarom het percentage aan te passen van 40% naar 30%. Een subsidie die een derde minder bedraagt dan het aangevraagde budget zal immers zo goed als zeker leiden tot een aanpassing van de plannen of het project. Het is belangrijk dat die aanpassing voor zowel de aanvrager als voor de overheid helder is. De SARC vraagt bovendien om deze regeling enkel toe te passen op projectsubsidies van meer dan 7000 euro.
- In het laatste artikel van Hoofdstuk 3 – afdeling 1 wordt verwezen naar de mogelijkheid om bijkomende subsidievoorwaarden op te leggen om dubbele subsidiëring te vermijden. De motivering om een dergelijk artikel te voorzien is niet helemaal duidelijk. De SARC vraagt om dit te verduidelijken.

#### *Projectsubsidies*

- De SARC stelt vast dat, in vergelijking met het transitierglement, er een veel zwaardere administratieve procedure wordt toegepast voor de aanvragen van de projectsubsidies. Het is nochtans de betrachting om continuïteit te bieden aan een dynamisch en divers veld waar veel kleine en beginnende organisaties actief zijn die vaak niet de administratieve en/of financiële draagkracht hebben om lange en complexe aanvraagprocedures te doorlopen. De SARC vraagt extra aandacht hiervoor en raadt aan om de applicaties in KIOSK uiterst gebruiksvriendelijk te maken. Idealiter kunnen de 'kleine dossiers' (bedragen onder de 7000 euro) gebruik maken van een vereenvoudigde procedure waarbij er ook sneller (na 3 i.p.v. 5 maanden) een beslissing kan volgen.

### *Het Steunpunt*

- De SARC vraagt verduidelijking betreffende de timing van de oprichting en inwerkintreding van het Steunpunt. De raad acht het nodig dat het steunpunt in het voorjaar van 2019 zijn werkzaamheden kan aanvangen. Daartoe dient ook verduidelijkt te worden welke concrete stappen er volgens welk tijdsplan dienen ondernomen te worden om de start van de werkzaamheden mogelijk te maken (beoordeling van het dossier, opmaak beheersovereenkomst enz.).
- De SARC vraagt dat de beoordelingscommissie voor het steunpunt samengesteld zou zijn uit beoordelaars met voldoende kennis van en inzicht in de bovenbouwstructuren en dat de beoordelingsprocedure wordt afgestemd op deze die wordt gehanteerd voor de andere steunpunten. Een voorafgaande behoefteanalyse en een a posteriori evaluatie van de geleverde prestaties door de doelgroepen kunnen deze procedure voeden en versterken. Het steunpunt legt in zijn aanvraag best ook uit hoe zijn bestuur, organigram en uitvoering getuigt van een kwaliteitsvol stakeholdermanagement.
- De SARC vraagt dat binnen de opdracht van het Steunpunt aandacht gaat naar het uitbouwen van theoretische en praktische kennis aangaande specifieke doelgroepen, zoals mensen in armoede. Samenwerking met organisaties zoals Demos en het Netwerk tegen Armoede is nodig en ook de betrokkenheid van lokale netwerken van personen in armoede is noodzakelijk om participatiedrempels weg te werken. Het Steunpunt kan er mee over waken dat ook binnen de IGS en de projecten er voldoende aandacht gaat naar toeleiding en participatie van personen in armoede.

### *Punctuele en vormelijke opmerkingen*

- In de eerste overwegende wordt verwezen naar artikel 39 van het decreet van 15 juni 2018. Voor de volledigheid en naar analogie met de andere verwijzingen kan best verduidelijkt worden dat het om **artikel 39, tweede lid** gaat.
- De derde overwegende verwijst naar het advies van de SARC. Dat zal niet enkel een advies van de sectorraad Kunsten en Erfgoed zijn, maar van de Algemene Raad, in samenwerking met de sectorraden Kunsten en Erfgoed en Sociaal-Cultureel Werk. Er wordt daarom best verwezen naar de **Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media**.

---

#### **Namens de Algemene Raad,**

Luk Verschueren, algemeen voorzitter

Gaëtan Poelman, algemeen secretaris

#### **Namens de Sectorraad Sociaal-Cultureel Werk,**

Frie De Greef, voorzitter

Dirk Verbist, ondervoorzitter

Liesbeth Lemiere, secretaris

#### **Namens de Sectorraad Kunsten en Erfgoed**

Herman Baeten, voorzitter

Jorijn Neyrinck, ondervoorzitter

Lieselotte Moortgat, secretaris