



**Advies** Algemene Raad  
i.s.m. Sectorraad Sociaal-Cultureel Werk en  
Vlaamse Sportraad

## Advies bij het voorontwerp van besluit houdende de wijziging van diverse bepalingen betreffende de uitvoering het Participatiedecreet

---

Op 27 januari 2014 verzocht Vlaams minister van Cultuur Joke Schauvliege de SARC om advies over het voorontwerp van besluit van de Vlaamse Regering houdende de wijziging van diverse bepalingen van het besluit van de Vlaamse Regering van 18 juli 2008 betreffende de uitvoering van het decreet van 18 januari 2008 houdende flankerende en stimulerende maatregelen ter bevordering van de participatie in cultuur, jeugdwerk en sport (afgekort: Participatiedecreet).

De Sectorraad Sociaal-Cultureel Werk behandelde de adviesvraag tijdens de plenaire vergadering van 6 februari 2014.

De Vlaamse Sportraad besprak het voorontwerp van besluit tijdens zijn plenaire vergadering van 20 februari 2014.

De Algemene Raad coördineerde het advies via schriftelijke procedure en keurde het advies goed op 27 februari 2014.

### **SITUERING**

Op 19 juli 2013 werd het voorontwerp van decreet houdende de wijziging van het Participatiedecreet voor een eerste keer goedgekeurd door de Vlaamse Regering. Op vraag van minister Schauvliege gaf de SARC op 12 september 2013 advies over dit voorontwerp van decreet<sup>1</sup>. Op 13 november 2013 werd dit advies uitgebreid<sup>2</sup>.

De Vlaamse Regering keurde het voorontwerp van decreet houdende de wijziging van het Participatiedecreet na advies van de SARC en de VJR (Vlaamse Jeugdraad) een tweede keer goed op 20 september 2013.

Op 22 november 2013 werd het ontwerp van decreet houdende de wijziging van het Participatiedecreet definitief goedgekeurd door de Vlaamse Regering en ingediend bij het Vlaams Parlement.

Op 6 februari 2014 werd het gewijzigde Participatiedecreet aangenomen in de commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media van het Vlaams Parlement.

---

<sup>1</sup> Zie het advies van 12 september 2013 van de SARC over de wijziging van het Participatiedecreet.

<sup>2</sup> Zie het uitgebreid advies van 13 november 2013 van de SARC over de wijziging van het Participatiedecreet.

## **ADVIES**

Het advies van de SARC bestaat uit drie onderdelen:

1. Algemene bevindingen;
2. Aandachtspunten van de Sectorraad Sociaal-Cultureel Werk;
3. Aandachtspunten van de Vlaamse Sportraad.

Via sectorspecifieke aandachtspunten wensen de Sectorraad Sociaal-Cultureel Werk en de Vlaamse Sportraad aanbevelingen en suggesties te doen vanuit hun specifieke expertise.

## I. ALGEMENE BEVINDINGEN

Over de onderstaande onderdelen van het voorontwerp van besluit formuleerden de Algemene Raad, de Sectorraad Sociaal-Cultureel Werk en de Vlaamse Sportraad van de SARC gezamenlijke standpunten:

### 1. Algemene indruk

De SARC geeft een **gunstig advies** aan het voorontwerp van besluit.  
De SARC hoopt dat de bevoegde ministers bij de uitvoering van het gewijzigde besluit maximaal rekening houden met de gezamenlijke en sectorspecifieke opmerkingen en suggesties.

### 2. Participatieprojecten voor kansengroepen

*Situering:*

Deze maatregel werd op een aantal punten gewijzigd: o.a. de indiendata worden aangepast, organisaties dienen aan te tonen dat het project na afloop van een werkingssubsidie wordt geïntegreerd in de reguliere werking en opname van de evaluatie van deze maatregel in een ruimere evaluatie van de uitvoering van het decreet.

Op het moment dat dit advies wordt besproken in de SARC, is de wijziging van het Participatiedecreet nog in behandeling in het Vlaams Parlement. Indien volgens het gewijzigd decreet uitsluitend verenigingen zonder winstoogmerk in aanmerking komen voor het indienen van een subsidiedossier voor participatieprojecten voor kansengroepen, wenst de SARC onderstaande opmerking te maken:

*Reactie van de SARC:*

Volgens art.3, §1 van het uitvoeringsbesluit van het Participatiedecreet kan enkel een vereniging zonder winstoogmerk een subsidieaanvraag indienen. De SARC wijst nogmaals op de uitsluiting van instanties die niet onder de vereiste vzw-structuur vallen in het kader van participatieprojecten voor kansengroepen, o.a. cultuurcentra en bibliotheken en lokale sportdiensten (zie adviezen van 12 september 2013 en 13 november 2013). Volgens de SARC is dit in strijd met de aanmoedigen tot nieuwe dynamieken binnen het Lokaal Cultuurbeleid en het Sport voor Allen-beleid.

Volgens de SARC lijkt de **uitsluiting van instanties zonder vzw-structuur** in het kader van deze subsidies onvoldoende gemotiveerd en in strijd met de aanmoedigen binnen het Lokaal Cultuurbeleid en het Sport voor Allen-beleid.  
Volgens de SARC is het de inhoudelijke meerwaarde die primeert en niet de hoedanigheid van de indiener van het project.

### 3. Subsidiëring van lokale netwerken: nood aan structureel overleg

*Situering:*

Bij de subsidiëring van lokale netwerken wordt middels art.16 van het voorontwerp van besluit de herkomst van middelen bij cofinanciering geschrapt in art.21, §1 in het uitvoeringsbesluit van het Participatiedecreet.

#### *Reactie van de SARC:*

De SARC merkt op dat de openbare centra voor maatschappelijk welzijn (OCMW) voortaan niet meer uitdrukkelijk worden aangehaald bij de inbreng van middelen. De SARC wijst hier op de blijvende nood aan overleg en samenwerking tussen de gemeentelijke dienst(en) bevoegd voor cultuur, jeugd en sport, het OCMW (of de OCMW's) en de verenigingen van personen in armoede en andere relevante organisaties die in hun werking personen in armoede als doelgroep hebben. De vermelding van OCMW's leidde in het verleden tot overleg en een gezamenlijke visie omtrent participatie en de besteding van middelen in steden en gemeenten. De SARC vreest dat de schrapping van deze vermelding ervoor zal zorgen dat participatiemiddelen vanuit de OCMW's zullen worden ingezet voor een activeringsbeleid van het eigen cliënteel. De visies van de OCMW's en lokale initiatieven dreigen zo uit elkaar te drijven en dit bemoeilijkt een consequent beleid rond doelgroepen.

De SARC houdt een pleidooi voor **structurele samenwerking** in steden en gemeenten, waarbij de Vlaamse overheid desgevallend een stimulerende rol opneemt.

#### **4. Transversale samenstelling van de beoordelingscommissie**

##### *Situering:*

Volgens art.32 uit het voorontwerp van besluit wordt de beoordelingscommissie voor de participatieprojecten voor kansengroepen in de toekomst gezamenlijk benoemd door de ministers bevoegd voor cultuur, jeugd en sport om de expertise in de verschillende beleidsvelden in de commissie in te garanderen.

De SARC staat positief ten opzichte van de **betrokkenheid van alle bevoegde ministers**, waaronder naast de minister van Cultuur ook de minister van Sport en de minister van Jeugd bij de benoeming van experts in de beoordelingscommissie voor participatieprojecten.

#### **5. Evaluatie van de effecten van het Participatiedecreet**

##### *Situering:*

Via art. 33 uit het voorontwerp van besluit wordt de evaluatie van de effecten van een aantal specifieke maatregelen in het Participatiedecreet niet meer apart bepaald maar opgenomen in een ruimer geformuleerd artikel 47 van het uitvoeringsbesluit.

##### *Reactie van de SARC:*

Volgens de SARC sluit deze wijziging in het voorontwerp van besluit met betrekking tot evaluatie aan bij zijn vraag uit het advies over het voorontwerp van decreet tot wijziging van het Participatiedecreet.

De SARC vroeg in de adviezen van 12 september 2013 en 13 november 2013 wat de effecten zijn van het Participatiedecreet op de algemene participatie. De SARC vroeg dat de Vlaamse overheid met behulp van geaggregeerde gegevens, aangeleverd door de organisaties die worden gesubsidieerd door het Participatiedecreet, deze evolutie opvolgt en evalueert. Zo kan de Vlaamse overheid nagaan of het participatiedecreet als beleidsinstrument het geschikte vehikel is om de participatiegraad bij kansengroepen te bevorderen.

De SARC vraagt bovendien om een nulmeting te organiseren en om duidelijk te omschrijven *wat* er precies wordt geëvalueerd, *hoe* dit zal gebeuren en met welke regelmaat. Deze bepalingen moeten opgenomen worden in het uitvoeringsbesluit.

De SARC staat positief ten opzichte van artikel 33 uit het voorontwerp van besluit dat artikel 47 in het uitvoeringsbesluit ruimer formuleert en herhaalt zijn bekommernis uit eerdere adviezen met betrekking tot de effecten van het Participatiedecreet op de algemene participatie. De SARC vraagt om in het uitvoeringsbesluit **bijkomende bepalingen** op te nemen met betrekking tot de organisatie van een **nulmeting en de evaluatie van de effecten van het Participatiedecreet**

## II. SECTOR-SPECIFIEK ADVIES VAN DE SECTORRAAD SOCIAAL-CULTUREEL WERK

Over de onderstaande onderdelen van het voorontwerp van besluit formuleerde de Sectorraad Sociaal-Cultureel Werk van de SARC zijn aanbevelingen en opmerkingen:

### 6. Participatieprojecten voor kansengroepen

*Situering:*

Deze maatregel werd op een aantal punten gewijzigd: o.a. de indiendata worden aangepast, organisaties dienen aan te tonen dat het project na afloop van een werkingssubsidie wordt geïntegreerd in de reguliere werking en opname van de evaluatie van deze maatregel in een ruimere evaluatie van de uitvoering van het decreet.

*Reactie van de Sectorraad Sociaal-Cultureel Werk:*

Middels art.2, 4° uit het voorontwerp van besluit wordt er bij art.3 van het uitvoeringsbesluit van het Participatiedecreet een paragraaf toegevoegd die de elementen aangeeft die een aanvraagdossier voor participatieprojecten voor kansengroepen moet bevatten. Eén van de elementen daarvan is:

*“6° een plan voor de integratie van het project in de reguliere werking, als de aanvrager al een werkingssubsidie ontvangt van de Vlaamse overheid.”*

Het voorontwerp van besluit stelt de **integratie van het project** in de reguliere werking als voorwaarde bij een subsidieaanvraag. De Sectorraad Sociaal-Cultureel Werk merkt echter op dat projecten voor kansengroepen zeer intensief zijn. Voorheen moest het project “uitzonderlijk” zijn om gesubsidieerd te kunnen worden binnen het Participatiedecreet. Het is niet vanzelfsprekend om uitzonderlijke projecten die veel inspanning vergen na afloop van het project zonder meer op te nemen in de reguliere werking van organisaties.

Middels art.2, 11° uit het voorontwerp van besluit wordt in art.3, §8 van het uitvoeringsbesluit van het Participatiedecreet als voorwaarde voor reeds gesubsidieerde organisaties gevraagd om vooropgestelde resultaten en “**het beoogde effect**” daarvan op de reguliere werking aan te geven. Deze formulering lijkt geschikter en laat ook toe om te reflecteren over het proces en de toekomst (bv. geleerd dat er systematisch op kansengroepen moet worden ingezet, dat samenwerkingsverbanden essentieel zijn,...). Deze voorwaarde is van een heel andere orde dan de verderzetting van een project na afloop van de subsidiëring, wat voor heel wat organisaties (bv. zelforganisaties) wellicht niet haalbaar is.

De Sectorraad Sociaal-Cultureel Werk onderschrijft het belang van langetermijndenken en het goed formuleren en inschatten van de beoogde effecten van projecten. Er is nood aan continuïteit en een langetermijnvisie maar de resultaten of de integratie in de reguliere werking moeten met enige mildheid en met oog voor de intensiteit beoordeeld worden.

De Sectorraad Sociaal-Cultureel Werk meent dat het **beoogde effect** van de resultaten van participatieprojecten voor kansengroepen op de reguliere werking een beter criterium is dan de **integratie van het project** in de reguliere werking bij de aanvraag van een subsidie.

Organisaties met een algemeen aanbod, maar met onvoldoende reguliere middelen om intensief in te zetten op participatie van specifieke doelgroepen, moeten de mogelijkheid hebben om een projectsubsidie aan te vragen in het Participatiedecreet indien het gaat om een extra initiatief dat specifiek gericht is op bepaalde kansengroepen. De raad ondersteunt deze benadering, want deze projectsubsidie kan dikwijls het verschil maken voor de inbedding van een offensief kansengroepenbeleid, vooral bij kleine en middelgrote organisaties. De Sectorraad Sociaal-Cultureel Werk dringt er wel op aan dat in de beheersovereenkomsten met de grote instellingen de reguliere aandacht voor

kansengroepen stevast opgenomen is. Vanzelfsprekend moet er een goed evenwicht zijn tussen de reguliere werking en het project en dient het project te worden beoordeeld op de inhoudelijke meerwaarde voor de participatie van kansengroepen.

De Sectorraad Sociaal-Cultureel Werk vraagt dat bij de beoordeling van de projecten aandacht wordt besteed aan de mate waarin het vanuit het perspectief van kansengroepen een duurzaam effect kan ressorderen in de werking van de organisatie en/of de sector waarin de organisatie actief is. **Het belang van het project voor het bevorderen van de participatie** van kansengroepen **primeert** op het al dan niet al structureel gesubsidieerd worden van de indiener van het project.

Art.2, 7° uit het voorontwerp van besluit bepaalt dat de administratie de subsidieaanvraag aftoetst "aan het algemene beleidskader van de Vlaamse overheid". Dit algemeen beleidskader is volgens de sectorraad een zeer abstract begrip en bovendien onbekend voor de kandidaat-subsidieaanvragers. Organisaties kunnen er zich bijgevolg niet tot verhouden bij de opmaak van de aanvraag. Nochtans is dit algemene beleidskader wel bepalend bij de afweging van subsidieaanvragen.

De Sectorraad Sociaal-Cultureel Werk vraagt dat de **uitgangspunten bij de beoordeling** gekend zijn door de subsidieaanvragers en **duidelijk** worden gecommuniceerd.

Middels art.2, 9° uit het voorontwerp van besluit wordt in art. 3, §7 van het uitvoeringsbesluit bepaald dat de aanvrager uiterlijk twee maanden na afloop van het project een financieel en werkingsverslag aan de administratie moet bezorgen. Het voorontwerp van besluit bepaalt dat dit dossier uiterlijk op 15 februari wordt ingeleverd en dat er uiterlijk op 15 maart door de administratie wordt meegedeeld of het project kan worden verdergezet.

Volgens de Sectorraad Sociaal-Cultureel Werk kan deze regeling de financiering (en bijgevolg ook de continuïteit) van meerjarige initiatieven belemmeren. Niet alle initiatieven hebben de financiële middelen om tussen te komen voor de periode tussen het einde van het kalenderjaar en het moment van de beslissing over de voortzetting van het project (in theorie kan deze periode oplopen tot 2,5 maanden).

De Sectorraad Sociaal-Cultureel Werk vraagt om art.2, 9° uit het voorontwerp van besluit aan te passen zodat de **financiering van de meerjarige projecten doorloopt** in het nieuwe kalenderjaar tot de administratie een beslissing neemt over de voorzetting van het project.

## **7. Organiseren van een Bijzonder cultuuraanbod: Podium**

### *Situering:*

Door het voorontwerp van besluit wordt de indeling van het aanbod minder rigide wat betreft de samenstelling van een bijzonder cultuuraanbod waarvoor organisatoren een tussenkomst vragen.

### *Reactie van de Sectorraad Sociaal-Cultureel Werk:*

Art.27 uit het voorontwerp van besluit voorziet een procedurele verlichting voor het aanbod Podium (bepaald door artikel 35 in het uitvoeringsbesluit). In de voorwaarden wordt echter gesteld dat het programma het voorbije jaar reeds geprogrammeerd werd en dat men bereid is het programma nog 2 jaar te brengen. Dit impliceert dat een programma 3 à 4 jaar moet lopen. Volgens de sectorraad lijkt deze bepaling niet realistisch voor sommige gezelschappen of artiesten en kan onbewust een uitsluitingsmechanisme van het aanbod

Podium in gang gezet worden. Deze opmerking geldt vooral voor de organisatoren buiten het geprofessionaliseerde circuit.

De Sectorraad Sociaal-Cultureel Werk vraagt de Vlaamse overheid om **stimuleringsmaatregelen** te nemen zodat het **statisch effect** van het huidige aanbod wordt **doorbroken**.

## **8. Overheveling van initiatieven naar de sectorale regelgeving**

*Situering:*

De subsidies voor projecten leesbevordering en proeftuinen zullen uit het Participatiedecreet worden gelicht. Het voorontwerp van besluit geeft hieraan gevolg door de bijhorende procedures op te heffen.

*Reactie van de Sectorraad Sociaal-Cultureel Werk:*

In de adviezen van 12 september 2013 en 13 november 2013 schaarde de SARC zich achter het voorstel om bepaalde maatregelen onder te brengen in de sectorale regelgeving. Tegelijk drong hij ook aan om de opgedane kennis en knowhow niet te laten verdwijnen.

Naar aanleiding van de wijziging van het uitvoeringsbesluit en het schrappen van de bepalingen betreffende leesbevordering en de proeftuinen, wijst de sectorraad op het belang van **laagdrempeligheid** bij initiatieven die naar sectorale regelgeving werden overgeheveld. De proeftuinen jeugd en sport waren bijvoorbeeld zeer open en laagdrempelige activiteiten maar deze laagdrempeligheid kan in gevaar komen na overheveling en de koppeling met de reguliere praktijken. Zo kan er bij de beoordeling binnen de reguliere decreten beroep gedaan worden op experts uit de voormalige proeftuinen.

De Sectorraad Sociaal-Cultureel Werk vraagt om bij de overheveling van participatieve initiatieven in de sectorale regelgeving te waken over het **principe van laagdrempeligheid**.

## **9. Financiering van het Participatiedecreet**

*Situering:*

In het gewijzigde Participatiedecreet worden de theoretische bedragen per maatregel geschrapt omdat enkel het begrotingsdecreet zekerheid kan bieden over de beschikbare middelen.

*Reactie van de Sectorraad Sociaal-Cultureel Werk:*

De SARC uitte in zijn adviezen van 12 september 2013 en 13 november 2013 bezorgdheid omtrent de financiering binnen het decreet en wenst deze bekommernis te herhalen. De subsidiepot voor innoverende projecten rond participatie lijkt te krimpen door toevoeging van andere projecten en initiatieven. De beschikbare middelen lijken een doekje voor het bloeden als bepaalde middelen reeds voorbestemd zijn en niet verder aangroeien. Voor sommige initiatieven blijven dan ook weinig mogelijkheden open (bv. indien ze geen plaats hebben binnen het Participatiedecreet en als het Kunstendecreet te hoog gegrepen is).

De Sectorraad Sociaal-Cultureel Werk vraagt dat er transparantie komt over **de beschikbare middelen** per hoofdstuk van het Participatiedecreet.



### III. SECTOR-SPECIFIEK ADVIES VAN DE VLAAMSE SPORTRAAD

Over de onderstaande onderdelen van het voorontwerp van besluit formuleerde de Vlaamse Sportraad van de SARC zijn aanbevelingen en opmerkingen:

#### **10. De rol van de minister van Sport bij de beoordelingscommissies en bij de beoordeling van sport-gerelateerde dossiers binnen het Participatiedecreet**

*Situering:*

Volgens art.32 uit het voorontwerp van besluit wordt de beoordelingscommissie voor de participatieprojecten voor kansengroepen in de toekomst gezamenlijk benoemd door de ministers bevoegd voor cultuur, jeugd en sport om de expertise in de verschillende beleidsvelden in de commissie in te garanderen. Voor de beoordelingscommissie bij de projecten van gemeenschapscentra (art.4 van het uitvoeringsbesluit) en de beoordelingscommissie bij het organiseren van een bijzonder cultuuraanbod (art. 35 van het uitvoeringsbesluit), is enkel de Vlaamse minister van Cultuur bevoegd voor het benoemen van experts.

*Reactie van de Vlaamse Sportraad:*

De Vlaamse Sportraad meent dat de minister van Sport in alle dossiers met betrekking tot sport beslissingsbevoegdheid moet hebben. Het uitvoeringsbesluit moet dit specifiek vermelden.

De Vlaamse Sportraad vraagt dat de minister van Sport wordt betrokken bij het benoemen van experts in de beoordelingscommissie bij de projecten van gemeenschapscentra of de beoordelingscommissie bij het organiseren van een bijzonder cultuuraanbod *indien* het gaat over een sportinitiatief (of als wordt er samengewerkt met sportorganisaties).

Ook bij de beoordeling van sportdossiers binnen de andere maatregelen van het Participatiedecreet (o.a. subsidiëring van praktijkgerichte, laagdrempelige educatie voor kansengroepen; subsidiëring van hobbyverenigingen; etc.) moet de minister van Sport beslissingsbevoegdheid hebben.

Vermits het Participatiedecreet een transversaal decreet is, meent de Vlaamse Sportraad dat de beoordeling ook transversaal moet zijn.

De Vlaamse Sportraad meent dat de **minister van Sport in alle dossiers met betrekking tot sport beslissingsbevoegdheid** moet hebben. Het uitvoeringsbesluit moet dit specifiek vermelden. Dit is al het geval met de projecten voor kansengroepen (zie opmerking 4), maar zou ook mogelijk moeten zijn bij de andere beoordelingscommissies (aanbod kansengroepen in gemeenschapscentra en het organiseren van een bijzonder cultuuraanbod) en de beoordeling van de overige maatregelen in het Participatiedecreet (o.a. laagdrempelige educatie kansengroepen; subsidiëring van hobbyverenigingen; etc.) *indien* het gaat over een sportinitiatief.

#### **11. Sport en participatie: aandachtspunten**

Volgens de Vlaamse Sportraad is het sportluik een belangrijk aandeel in het participatieverhaal. Zo vindt de Vlaamse Sportraad het positief dat de sportfederaties nu ook in aanmerking komen om een aanvraag voor participatieprojecten voor kansengroepen in te dienen.

De Vlaamse Sportraad formuleerde een aantal aandachtspunten met betrekking tot de uitvoering van het participatiebeleid in de sportsector. Deze aandachtspunten gelden zowel

voor initiatieven en samenwerking in het Participatiedecreet, maar ook voor het algemene sportbeleid (zie de recent opgerichte strategische cellen G-Sport Vlaanderen, 'sport en armoede', 'sport en interculturaliteit' en 'sport en senioren'):

- **Kansengroepen:** wat kansengroepen betreft, zijn de groepen die niet aan sport participeren, niet noodzakelijk dezelfde groepen die niet aan cultuur of jeugdwerk participeren. De Vlaamse Sportraad vraagt om bij de toenadering tot kansengroepen goed na te gaan welke groepen specifiek voor sportparticipatie moeilijk te bereiken zijn en hiermee rekening te houden bij de uitvoering van het gewijzigde Participatiedecreet.
- **Betrokkenheid en overleg:** de betrokkenheid van en overleg met sport (o.a. met Demos, het Fonds voor Vrijtijdsparticipatie, in de beoordelingscommissie participatieprojecten door kansengroepen, etc.) is positief. De Vlaamse Sportraad vraagt dit behouden blijft en versterkt wordt.
- **Versnippering vermijden:** het is belangrijk dat initiatieven die worden gesubsidieerd vanuit verschillende decreten (bv. To Walk Again en Intro via het Participatiedecreet en G-Sport Vlaanderen via de sectorale regelgeving) goed met elkaar in contact blijven.
- **Draagvlak en communicatie:** de Vlaamse Sportraad vraagt dat de mogelijkheden voor de sportsector via het Participatiedecreet en via het algemene sportbeleid meer bekend worden gemaakt. Hierin ziet de Vlaamse Sportraad een belangrijke opdracht voor het departement CJSM, Bloso en de koepelorganisaties.

De Vlaamse Sportraad somt enkele **aandachtspunten** op met betrekking tot het participatiebeleid en de sportsector.  
De Vlaamse Sportraad vraagt om na te gaan welke groepen specifiek moeilijk te bereiken zijn en hiermee rekening te houden bij de uitvoering van het gewijzigde Participatiedecreet; om betrokkenheid en overleg te behouden; om versnippering te vermijden en om te werken aan draagvlak en communicatie rond participatie in de sportsector.

---

**Namens de Algemene Raad,**  
Luk Verschueren, voorzitter  
Iris Van Riet, secretaris

**Namens de Sectorraad Sociaal-Cultureel Werk voor Jeugd en Volwassenen,**  
Frie De Greef, voorzitter  
Dirk Verbist, ondervoorzitter  
Liesbeth Lemiere, secretaris

**Namens de Vlaamse Sportraad,**  
Frank Bulcaen, voorzitter  
Sophie Cools, ondervoorzitter  
Nai Han Lau, secretaris